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**ВСТУП**

Актуальність теми. Конституцією України у статті 16 закріплено обов’язок держави щодо забезпечення екологічної безпеки та підтримання рівня екологічної рівноваги на території нашої держави, здійснення заходів з метою подолання наслідків Чорнобильської катастрофи, а також збереження усього генофонду Українського народу.

…

Метою теми виступає …

 Досягнення мети здійснювалось шляхом вирішення наступних завдань:

…

Об’єктом дослідження курсової роботи …

Предметом дослідження курсової роботи є …

Методи дослідження. Для розв'язання поставлених задач використані:

…

Структура курсової роботи. Робота складається зі вступу, трьох розділів, 6-ти підрозділів, висновків та списку використаних літературних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОЧИНІВ ПРОТИ ДОВКІЛЛЯ**

**1.1. Поняття, ознаки та класифікація злочинів проти довкілля.**

Екологічні проблеми сьогодення набули без перебільшення глобального та системного характеру. В Основних засадах (стратегії) державної екологічної політики України на період до 2020 року, затверджених Законом України від 21 грудня 2010 р., констатується, що антропогенне і техногенне навантаження на навколишнє природне середовище в Україні у кілька разів перевищує відповідні показники розвинутих країн світу. Тривалість життя в Україні становить у середньому близько 66 років. Значною мірою це зумовлено забрудненням навколишнього природного середовища.

…

Таким чином, при висвітленні загальної характеристики злочинів проти довкілля за основу приймалися загальні положення, які безпосередньо характеризують всю сукупність злочинів проти довкілля. Разом з тим, кожен із злочинів проти довкілля має ту чи іншу конкретну специфічну з точки зору складу злочину кримінально-правову характеристику. Отже кожен злочин проти довкілля потребує окремої уваги з урахуванням тих особливостей, які йому притаманні. Це й буде предметом аналізу в наступному підрозділі.

**1.2. Зарубіжний досвід здійснення кримінально-правової охорона довкілля.**

Сучасні екологічні проблеми, глобальні зміни клі­мату та їх наслідки викликають гостру стурбованість свідомої частини суспільства та зумовлюють прийняття невідкладних рішень щодо боротьби зі злочинами про­ти довкілля. Конференція ООН *у* Парижі, що відбулася наприкінці 2015 року, засвідчила значне занепокоєння її учасників, включаючи 147 глав держав і урядів, та не­обхідність розроблення й імплементації комплексу дій, спрямованих на захист нашої планети.

…

На підставі вищевикладеного, слід сказати, що кримінально-правова охорона довкілля Республіки Польща включає відповідальність за злочини і проступки проти довкілля, які передбачені Карним кодексом, Кодексом проступків і законами Республіки Польщі. [9, с.103]

Таким чином, з метою ефективного вдоскона­лення сучасного кримінального українського законодавства, що регламентує відповідальність у сфері природоохоронної діяльності, необхідно на постійній основі проводити моніторинг та порівняльний аналіз зарубіжного законодав­ства з охорони навколишнього середовища.

**РОЗДІЛ 2**

**ОБ’ЄКТИВНІ ОЗНАКИ ЗЛОЧИНУ ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТ.236 КК УКРАЇНИ**

**2.1. Об’єкт злочину, передбаченого ст.236 КК України.**

Суспільна небезпека цього злочину полягає в посяганні на екологічну безпеку, встановлений порядок проведення екологічної експертизи, заподіянні шкоди здоров'ю людей, тваринному і рослинному світові, довкіллю.

Основним безпосереднім об'єктом злочину є екологічна безпека як умова життєдіяльності людини, флори і фауни в частині нормативно визначеного порядку виконання робіт, пов'язаних з проектуванням, будівництвом, експлуатацією об'єктів, потенційно шкідливих для навколишнього природного середовища, а додатковим об'єктом - життя особи або інші блага. [10, с.41]

…

Предметом злочину є підприємства, споруди (мости, тунелі, платформи, житлові будинки тощо), пересувні засоби та інші об’єкти (наприклад, цехи, ділянки, установки, місця утворення і складування промислових відходів, мережі каналізації, водо- і теплопостачання, об’єкти науки), у зв’язку із проектуванням, експлуатацією яких існує небезпека негативного впливу на людину і довкілля.

Таким чином, основним безпосереднім об’єктом злочину виступає екологічна безпека як умова життєдіяльності людини, флори і фауни в частині нормативно визначеного порядку виконання робіт, пов’язаних з проектуванням, будівництвом, експлуатацією об’єктів, потенційно шкідливих для навколишнього природного середовища, а додатковим об’єктом – життя особи або інші блага.

**2.2. Об’єктивна сторона злочину, передбаченого ст.236 КК України.**

Об’єктивна сторона цього злочину включає:

 1) діяння у вигляді порушення порядку проведення екологічної експертизи і правил екологічної безпеки під час проектування, розміщення, будівництва, реконструкції, введення в експлуатацію, експлуатації або ліквідації підприємства, споруди, пересувних засобів та інших об’єктів;

2) суспільно небезпечні наслідки;

3) причинний зв’язок між ними. [12, с.101]

…

Таким чином, як підсумок до вище зазначеної інформації можна підсумувати, що об'єктивна сторона злочину характеризується трьома ознаками в їх сукупності:

 1) діяння - порушення порядку проведення екологічної експертизи, правил екологічної безпеки під час проектування, розміщення, будівництва, реконструкції, введення в експлуатацію, експлуатації та ліквідації підприємств, споруд, пересувних засобів та інших об'єктів;

 2) наслідки у вигляді загибелі людей, екологічного забруднення значних територій або інших тяжких наслідків;

3) причинний зв'язок між діянням та наслідками.

**РОЗДІЛ 3**

**СУБ’ЄКТИВНІ ОЗНАКИ ЗЛОЧИНУ ПЕРЕДБАЧЕНОГО СТ.236 КК УКРАЇНИ**

**3.1. Суб’єкт злочину, передбаченого ст.236 КК України.**

Однією з обов’язкових (суттєвих) ознак, що характеризує будь-який злочин, є те, що він вчиняється суб’єктом злочину. У КК положення щодо цієї обов’язкової ознаки конкретизуються, зокрема, в окремому розділі Загальної частини «Особа, яка підлягає кримінальній відповідальності (суб’єкт злочину)». [15, с.54]

…

Притягнення осіб до кримінальної відповідальності за ст. 236 не звільняє їх від обов'язку відшкодувати заподіяні збитки.

Таким чином, суб’єктом злочину порушення правил екологічної безпеки являється спеціальний. Це, зокрема, особи, на які покладено правовий обов'язок дотримуватись відповідних приписів законодавства щодо порядку проведення державної екологічної експертизи, правил екологічної безпеки, конструктори ядерних установок і джерел іонізуючого випромінювання, службові особи підприємств, установ, організацій, відповідальні за проектування, розміщення, експлуатацію певних об'єктів.

**3.2. Суб’єктивна сторона злочину, передбаченого ст.236 КК України.**

Під суб’єктивною стороною злочину в науці кримінального права розуміють психічне ставлення особи до вчиненого нею суспільно небезпечного діяння, і його наслідків, що характеризуються конкретною формою вини, мотивом і метою злочину.

 Утворюючи психологічний зміст суспільно небезпечного діяння, ця сторона злочину є його внутрішньою (відносно зовнішньої об’єктивної сторони злочину) стороною – невід’ємною від суб’єкта. [19, с. 342]

…

Таким чином, кваліфікуючи суб’єктивну сторону злочину варто відмітити, що вона в свою чергу характеризується необережною формою вини щодо наслідків, саме ж порушення порядку проведення екологічної експертизи чи правил екологічної безпеки є умисним. Встановлення прямого умислу щодо наслідків, зазначених у ст. 236, є підставою для кваліфікації вчиненого як екоциду або як злочину проти основ національної безпеки України, проти життя і здоров’я особи, власності тощо.

**ВИСНОВОК**

Як висновок до проведеного дослідження варто підсумувати, Розділ VIII «Злочини проти довкілля» у чинному КК України є новелою. Слід зазначити, що потреба у виділенні складів злочину родовим об’єктом яких являється довкілля у самостійний розділ появилась ще у середині ХХ століття. Безперечно ця потреба була реалізована законодавцем у кримінально-правових нормах чинного Кримінального кодексу України.

…

Другий та третій розділи роботи присвячений аналізу складу злочину передбаченого ст.236 КК України. В межах другого розділу детально охарактеризовано об’єкт злочинного посягання: безпосередній та додатковий, звернено увагу на предмет злочину. Також ґрунтовно досліджено елементні складові об’єктивної сторони цього злочину та надано детальну характеристику кожного із них, а також вивчено судову практику щодо практичної реалізації норм ст.236 КК України вітчизняними судами.

У межах третього розділу також нами було розглянено особливості суб’єкта злочину та притаманні йому ознаки. Детально проаналізовано поняття спеціального суб’єкта даного злочину та досліджено притаманні йому властивості. Окремо проаналізовано характерні особливості суб’єктивної сторони даного злочину.
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