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**ВСТУП**

 **Актуальність теми.**В лютому 2014 року, розпочалася російсько-українська війна. Російська Федерація, порушуючи норми та принципи міжнародного права, двосторонні та багатосторонні угоди, анексувала Автономну Республіку Крим і Севастополь, окупувала окремі райони Донецької та Луганської областей. Приблизне число жертв в Україні від бойових дій оцінюють від 30 до 35 тисяч. Із них – понад 7 тисяч загиблих (цивільних і українських військових). Майже 1,5 мільйона мешканців Сходу України вимушено покинули домівки. Знищено інфраструктуру окупованих регіонів, 27 % промислового потенціалу Донбасу незаконно переміщено до Росії.

Для більшості громадян України напад Росії став шоком. Проте російсько-українське протистояння має глибоке історичне коріння. Поглинення України, її матеріальних та людських ресурсів – одна з ключових передумов розгортання російського імперського проекту. Саме тому, дослідження агресії РФ проти України є актуальною.

 **Метою** курсової роботи є дослідження агресії РФ проти України.

 Поставлена мета дала можливість конкретизувати декілька дослідницьких **завдань**:

* розглянути поняття агресії: юридичні характеристики;
* розкрити принцип незастосування сили чи погрози силою та заборона агресії;
* охарактеризувати принцип непорушності державних кордонів;
* визначити характеристику гібридної війни: поняття та ознаки**;**
* охарактеризувати міжнародну боротьбу з агресією**;**
* визначити міжнародні шляхи вирішення збройних конфліктів у зв'язку з гібридною війною та агресією**;**
* розкрити кваліфікацію конфлікту на території України та міжнародно-правові шляхи вирішення.

**Методи дослідження.** Методологічну основу даного дослідження складають загально наукові методи - логічний метод та його прийоми (аналіз, дедукція, індукція, синтез.), cистемний метод та cтруктурно - функціональний метод.

**Об’єктом** дослідження є теоретичні засади агресії РФ проти України.

**Предметом** дослідження є агресії РФ проти України, її поняття та характеристика.

**Структура курсової роботи.** Робота складається зі вступу, трьох

розділів, шість підрозділів, висновків та списку використаних літературних джерел.

**Розділ 1. Правова характеристика агресії**

**1.1. Поняття агресії: юридичні характеристики**

Агресія як різновид соціальної дії, по суті, супроводжує весь шлях усвідомлюваного людиною цивілізаційного розвитку. Значну частину цього шляху агресія за завісою jus ad bellum фактично легітимізовувалася, оскільки визначення справедливого або несправедливого змісту війни належало до суб’єктивних оціночних якостей людського осмислення. Як імперативна норма, відхилення від якої неприпустиме, агресія на досить чітких правових засадах імплементована у «новому» міжнародному праві. Вона завжди була загрозою для стабільного економічного, соціального, культурного і політичного розвитку незалежної держави. [1]

Метою цього злочину, як правило, є підрив державності незалежних держав і руйнація суспільного порядку. Жертви агресії – це мільйони мирних громадян. Правовою основою протидії агресії є принцип незастосування сили або погрози силою як імперативна норма загального міжнародного права. У доктрині такий підхід формувався паралельно з формуванням інституту відповідальності держави. Схвалений у 1976 р. Комісією міжнародного права текст ст. 19 проекту статей про міжнародну відповідальність держави (за пропозицією Р.Аго) наголошував:

1. Діяння держави, що порушує міжнародне зобов’язання, є міжнароднопротиправним Діянням незалежно від об’єкта ворушеного зобов’язання.

2. Міжнародно-протиправне діяння, що виникає в результаті порушення державою міжнародного зобов’язання, такого основоположного для забезпечення життєво важливих інтересів міжнародного співтовариства, що його порушення розглядається як злочин перед міжнародним співтовариством у цілому, становить міжнародний злочин.

3. З дотриманням п.2 і відповідно до чинних норм міжнародного права міжнародні злочини можуть, зокрема, виникати у результаті: а) тяжкого порушення міжнародного зобов’язання, що має основоположне значення для забезпечення міжнародного миру і безпеки, такого, як зобов’язання, що забороняє «агресію».

Чинний склад міжнародного злочину «агресія» передбачає кваліфікаційні характеристики збройного способу її здійснення. Водночас звертає на себе увагу та обставина, що як у доктрині, так і у позитивному правотворенні оцінка агресії не обмежується збройною формою її вияву. На це передусім вказує зміст визначення злочину агресії, затвердженого Резолюцією 3314 (XX IX) Генеральної Асамблеї ООН: «Агресією є застосування збройної сили держави проти суверенітету, територіальної недоторканності або політичної незалежності іншої держави, або будьяким іншим чином, несумісним із Статутом ООН».

Стаття 51 Статуту ООН визначає збройний напад як найнебезпечнішу форму збройної агресії. Зважаючи на перспективи введення у міжнародно-правовий обіг поняття агресії у широкому розумінні міжнародного злочину, важливим є критерій оцінки нормативного значення злочину щодо встановлення його правових наслідків і особливо пропорційності дій у відповідь. [2, с. 6]

Адже непросто встановити, наприклад, пропорційність насильницької збройної дії у відповідь на дії економічного або інформаційного характеру, які унеможливлюють самовизначення або зашкоджують економічній незалежності держави, або заперечують її територіальну недоторканість. Непросто з’ясувати і критерії причинно-наслідкового зв’язку між факторами, що визначають зміст нееквівалентного економічного обміну та організацію збройного спротиву таким умовам і їхнім наслідкам із застосуванням терористичних засобів боротьби. І все ж передумови для з’ясування змісту таких міжнародно-правових конструкцій на базі чинних норм міжнародного права є. Зокрема, оцінки впливу критеріїв суспільної небезпеки агресії в плані встановлення її правових наслідків та пропорційності дій у відповідь можна знайти в дослідженнях Ю.О. Решетова.

В якості конкретних аргументів вчений, по-перше, відзначає, що поняття «збройний напад», застосоване в ст. 51, яке тільки й створює право на колективну або індивідуальну самооборону, більш обмежене, ніж поняття агресії за ст.39 Статуту. По - друге, оскільки чинне визначення агресії є визначенням змішаного типу, тобто таким, що включає акти як прямої (збройної), так і побічної агресії, то вони фігурують у визначенні спільно. Причому застережень стосовно того, що різні типи агресивних актів можуть мати різні юридичні наслідки, тобто робити правомірним застосування різних за своїм характером заходів у відповідь, не наводиться.

Втім така диференціація реакції на агресію не виключається і залежить врешті від рішень Ради Безпеки. «Справедливість нашої гіпотези, – вказує вчений, – підтверджується ще й тим, що у визначенні не згадується право на самооборону у відповідь на збройний напад (пункт «а» ст. 3 визначення), хоча воно, безумовно, існує відповідно до ст. 51 Статуту ООН». Подальші розмірковування приводять вченого до третього не менш значущого висновку: Рада Безпеки (ст.2 визначення) може не визнавати ті чи інші дії актом агресії в силу їх незначного характеру.

Це відповідало прагненням і підходам багатьох делегацій в період розробки визначення. «Заслуга» визначення агресії як предтечі кваліфікації цього злочину в розумінні всіх можливих сутнісних аспектів його вияву полягає також у тому, що воно підтвердило положення про те, що встановлення актів агресії, вчиненої у будь-який спосіб, є виключною прерогативою Ради Безпеки як ключового органу ООН, відповідального за підтримання миру і міжнародної безпеки. [3, с. 19]

Тяжкість агресії, визначальний вплив цього міжнародного злочину на стан міжнародної безпеки не викликає жодних сумнівів. Є всі підстави стверджувати, що ефективність міжнародного права у цілому ототожнюється з ефективністю міжнародно-правової протидії агресії. З цієї точки зору, дуже важливими вбачаються напрацювання вітчизняних та зарубіжних юристів-міжнародників, які можуть ефективно застосовуватися за умови їх адаптації до сучасної дійсності, коли на міжнародній арені боротьба за ресурси, технології і владні преференції посилилася, а її методи й засоби пожорсткішали й одночасно стали більш витонченими, закамуфльованими під легітимну діяльність.

Розвиток системи міжнародних відносин складається так, що поряд із збройними формами агресії не менш ефективними формами руйнівного впливу на інші держави показали себе «мирні» вияви агресії, передусім економічний та інформаційний. Важливо відзначити, що у межах системи Ліги Націй докладалися певні зусилля з надання значущості питанню першості нападу. Доктрина першості дістала закріплення у деяких договорах того періоду і подальший розвиток у новому післявоєнному міжнародному праві. Зокрема, О.І. Полторак та Л.І. Савинський, посилаючись на Резолюції ООН 2105 (XX), 2189 (XXII), віддають «лаври» першості у протиборстві колоній і метрополій останнім, вказуючи, що саме «метрополії за допомогою насильства протидіють національному визволенню». [4 с. 5]

Таким чином, стан нормативного масиву і теоретичні розробки науковців у сфері, що розглядається, вказує на відсутність потреби у якихось революційних змінах на теренах міжнародно-правового запобігання подальшій ескалації глобального терористичного конфлікту. В більшості напрямів йдеться скоріше про переосмислення змісту норм, що регулюють боротьбу з агресією, наповнення їх глобальним смислом і відповідно юридичною ефективністю, яка здатна здолати зазначену витонченість та закамуфльованість самої практики сучасної агресії.

**1.2. Принцип незастосування сили чи погрози силою та заборона агресії**

Демократизація міжнародних відносин із неминучістю при­зводить до обмеження застосування сили або погрози силою.

Вперше ця об'єктивна закономірність була закріплена як принцип міжнародного права в Статуті Організації Об'єднаних Націй, підпи­саному в Сан-Франціско 26червня 1945 року, який був вироблений у період визвольної боротьби проти фашизму і відбив демократичні прагнення і надії народів на справедливий повоєнний устрій між­народних відносин.

Відповідно до ст. 2 Статуту (п. 4) «усі Члени Організації Об'­єднаних Націй утримуються в їхніх міжнародних відносинах від погрози силою або її застосування як проти територіальної недотор­канності або політичної незалежності будь-якої держави, так і будь-яким іншим чином, не сумісним із Цілями Об'єднаних Націй».

Згодом наведена формула Статуту була конкретизована в доку­ментах, прийнятих у формі резолюцій ООН.Серед них Декларація про принципи міжнародного права 1970року, Визначення агресії 1974року, Заключний акт НБСЄ1975року і ряд інших документів процесу в Гельсінкі, а також Декларація про посилення ефектив­ності принципу відмови від погрози силою або її застосування в міжнародних відносинах 1987року. Нормативний зміст принципу незастосування сили склада­ють:

заборона окупації території іншої держави з порушенням норм міжцародного права;

заборона актів репресалій, пов'язаних із застосуванням сили; [5]

надання державою своєї території іншій державі, що вико­ристовує її для здійснення агресії проти третьої держави;

організація, підбурювання, надання допомоги або участь в актах громадянської війни або терористичних актів в іншій державі;

організація або заохочення організації збройних банд, іррегу­лярних сил, зокрема найманців, для вторгнення на територію іншої держави.

Порушенням принципу незастосування сили слід також вважа­ти насильницькі дії стосовно міжнародних демаркаційних ліній і ліній перемир'я, блокаду портів або берегів держави, будь-які насиль­ницькі дії, що перешкоджають народам здійснити законне право на самовизначення, а також ряд інших насильницьких дій.

Статут ООН передбачає (глава VII «Дії у відношенні загрози миру, порушень миру й актів агресії») лише два випадки правомірного застосування збройної сили: з метою самооборони (ст. 51) і за рішенням Ради Безпеки ООН увипадку загрози миру, порушення миру або акту агресії (ст. 42). [6]

Таким чином, застосування збройної сили в порядку самооборони правомірне тільки в тому випадку, якщо станеться збройний напад на державу. Стаття 51 Статуту ООН прямо виключає застосування збройної сили однією державою проти іншої у разі вживання останньою за­ходів економічного або політичного порядку. У подібних ситуаціях або навіть якщо існує загроза нападу країна може вдатися до відпо­відних заходів лише при дотриманні принципу домірності.

**1.3. Принцип непорушності державних кордонів**

Принцип територіальної цілісності держав затверджено з прийняттям Статуту ООН у 1945році. Процес його розвитку триває, навіть назва цього принципу остаточно не визначена: можна зустрі­ти згадування як територіальної цілісності, так і територіальної недоторканності.

Заключний акт НБСЄ 1975року містить окреме і найбільш пов­не формулювання принципу територіальної цілісності держав: «Держави-учасниці будуть поважати територіальну цілісність кож­ної з держав-учасниць. Відповідно до цого вони будуть утримуватися від будь-яких дій, не сумісних із цілями і принципами Статуту Орга­нізації Об'єднаних Націй, проти територіальної цілісності, політич­ної незалежності або єдності будь-якої держави-учасниці, зокрема, від будь-яких дій, що являють собою застосування сили або загрозу силою. Держави-учасниці будуть однаковою мірою утримуватися від того, щоб перетворювати територію одна одної на об'єкт військової окупації, або інших прямих чи непрямих заходів застосування сили в порушення міжнародного права, або на об'єкт придбання за допо­могою таких заходів чи погрози їх здійснення. Ніяка окупація або придбання такого роду не буде визнаватися законною».

Зміст принципу територіальної цілісності держав виходить за рамки положень про заборону використання сили або погрози си­лою, або перетворення території в об'єкт військової окупації, або придбання території з використанням сили чи її загрози. Мова йде про будь-які дії проти територіальної цілісності або недотор­канності. Наприклад, транзит будь-яких транспортних засобів через іноземну територію без дозволу територіального суверена є порушенням не тільки недоторканності кордонів, але і недоторкан­ності державної території, оскільки саме вона використовується для транзиту. Всі природні ресурси є складовими компонентами території держави, і якщо недоторканна територія в цілому, то не­доторканні і її компоненти, тобто природні ресурси в їх природному вигляді. Тому їх розроблення іноземними особами або державами без дозволу територіального суверена також є порушенням терито­ріальної недоторканності. [7, с. 155]

Значення принципу територіальної цілісності держав дуже велике з погляду стабільності в міждержавних відносинах. Його призначення —захист території держави від будь-яких зазіхань.

Цей принцип уперше був сформульований у Заключному акті НБСЄ 1975року, який, зокрема, проголошує, що «держави-учасниці розглядають як непорушні всі кордони одна одної, так і кордони всіх держав у Європі, і тому вони будуть утримуватися зараз і в майбутньому від будь-яких зазіхань на ці кордони».

Тому визнання цього принципу означає також і відмову від будь-яких територіальних домагань.

Держави —учасниці НБСЄ тим самим висловили своє визнання існуючих кордонів європейських держав. Це визнання є міжнародно-правовим, що спричиняє певні юридичні наслідки, зокрема, це ви­знання не можна анулювати.

Відповідно до ч. З ст. 2 Конституції України «територія України в межах існуючих кордонів є цілісною і недоторканною».Зважаючи на свій суверенітет і, зокрема, територіальне верховенство, кожна держава вправі самостійно встановлювати порядок перетинання її кордону громадянами, транспортом і вантажами (видання націо­нального закону про державний кордон) або такий порядок уста­новлюється за згодою зацікавлених держав з урахуванням загаль­новизнаних принципів і норм міжнародного права (міжнародний договір про правовий режим державного кордону між суміжними державами). Для забезпечення недоторканності кордонів суміжні держави укладають угоди про режим взаємного кордону. Україна має майже з усіма такими країнами угоду про режим взаємного кордону і про розвиток мирного співробітництва на кордонах. [8, с. 12]

Таким чином, основний зміст принципу непорушності кордо­нів можна звести до трьох елементів: визнання існуючих кордонів як юридично встановлених від­повідно до міжнародного права; відмова від будь-яких територіальних домагань на даний момент або в майбутньому; відмова від будь-яких інших зазіхань на ці кордони.

**Розділ 2. Російська агресія проти України як загроза світовій  системи безпеки**

**2.1. Характеристика гібридної війни:поняття та ознаки**

 Аналіз воєнних конфліктів початку XXI століття свідчить про появу нових форм і методів збройної боротьби між державами для досягнення відповідних політичних цілей і вирішення міждержавних протиріч. На зміну класичним формам збройної боротьби прийшли так звані “гібридні війни”.

Вони мають прихований характер та проводяться, переважно, у політичній, економічній, інформаційній та інших сферах. При цьому, для вирішення окремих завдань збройні сили залучаються в невеликій кількості. Сутність такого підходу полягає у зміщенні центру зусиль з фізичного знищення противника в рамках масштабної війни до застосування засобів так званої “м’якої сили” проти країни-противника з метою дезінтеграції та зміни її керівництва, включення до сфери свого впливу.

Російська Федерація (РФ) застосувала проти України концепцію “гібридної війни”, яка багато в чому є унікальною із структурно-функціонального погляду – за формою вона “гібридна”, а за змістом – “асиметрична”. Найчіткіше характер нового типу війни продемонстрували спочатку анексія РФ навесні 2014 року території Автономної Республіки Крим (АРК), а потім – підтримка місцевих радикальних елементів та повномасштабне вторгнення російських підрозділів до східних областей України, що привело до фактичної втрати контролю над частиною Донецької та Луганської областей.

РФ використовує в Україні всі компоненти:

гібридних війн – регулярну армію, нерегулярні військові утворення, тероризм, інформаційну, економічну, соціальну, енергетичну та кібернетичну боротьбу; [9]

асиметричної війни (війна між противниками, у військових силах яких є істотний дисбаланс або які застосовують кардинально різні стратегії і тактику). З метою компенсування дисбалансу традиційних засобів ведення бою, РФ звертається до нетрадиційних засобів – партизанська війна, пасивний опір, терористичні акти, психологічна війна, підтримка антиурядових угрупувань, підтримка антиурядових рухів (партій) тощо.

Кожен конкретний елемент цієї “гібридної війни” не новий по суті і використовувався у війнах минулого, однак унікальними є узгодженість і взаємозв'язок цих елементів, динамічність та гнучкість їх застосування, а також зростання ваги інформаційного чинника. Причому інформаційний чинник стає самостійною складовою і виявляється не менш важливим, ніж військовий.

Головною метою РФ у гібридній війні проти України є послаблення та децентралізація нашої держави, зміна її європейського курсу, повернення України під контроль РФ. Передумовами початку гібридної війни РФ проти Україні є:

наявність у РФ значного політичного прошарку, зацікавленого у реалізації власних імперських амбіцій;

прагнення РФ повернути світ від багатополярного стану до біполярного;

усвідомлення керівництвом РФ загрози, якою буде для неї успішна Україна;

залежність значної частини ЄС від поставок російських енергоносіїв;

очевидне бажання Кремля шляхом підкорення України зламати волю до опору не лише країн СНД, але і республік Балтії та Польщі.

Аналіз подій в АРК та на сході України свідчить про те, що гібридна війна РФ проти України не була нагальною. РФ на протязі тривалого часу готувалась до цих подій, здійснювався вплив на керівництво України. [10, с. 210]

Характерними особливостями нинішньої гібридної війни є:

агресія без офіційного оголошення війни;

приховування країною-агресором своєї участі в конфлікті;

активне використання асиметричних бойових дій і мережевої війни, тобто війни, що не має одного і явного центру управління війною;

широке використання нерегулярних збройних формувань (в т. ч. під прикриттям мирного населення) під гаслами і виглядом громадянської війни;

неофіційне залучення державою-агресором недержавних виконавців – “ввічливих чоловічків”, “добровольців”, які, по суті, є найманцями і не зв’язані міжнародним правом;

нехтування агресором міжнародними нормами ведення бойових дій та чинними угодами і досягнутими домовленостями;

взаємні заходи політичного та економічного тиску;

протистояння у кібернетичному просторі;

проводяться проти слабких місць держави і місцевого населення;

не мають явного тилу і фронту;

широко використовують методи інформаційної боротьби і терору;

миттєва реакція на зміну обстановки і гнучкість управління, при видимості його відсутності (керований хаос).

Крім того, ще однією з особливостей є одночасне застосування всіх методів і технологій, поєднання використання технологій м'якої і жорсткої сили з метою дезінформації та зміни керівництва держави, включення її до сфери свого впливу. Серед цих методів і технологій слід зазначити деякі, в яких агресор досяг певної досконалості:

розвідка і контррозвідка;

інформаційна, дезінформаційна і пропагандистська війна, що в даний час стала потужним інструментом ведення війни;

кібервійна;

широке використання спеціальних підрозділів; [11]

широке використання неурядових факторів (бізнес, незаконні збройні формування, релігійні організації, криміналітет, приватні особи), що діють порівняно незалежно, але під загальним керівництвом і централізованим управлінням;

широке використання терористичних актів та підривних дій;

енергетична війна;

економічна війна, включаючи торгові, фінансові та інші інструменти;

корупція, що виведена на принципово новий рівень, практично перетворившись на оптові закупівлі політичного і воєнного керівництва в країнах, які піддаються агресії;

застосування інформаційних технологій для організації масових протестних рухів у відкритій та прихованій формах, політичного та економічного саботажу;

організація транснаціональних та регіональних об’єднань політичних сил в підтримку (або проти) політики провідних держав або окремих лідерів.

До початку безпосередніх дій гібридної війни РФ здійснювала:

навмисну дестабілізацію внутрішньополітичної обстановки в Україні;

ідеологічну обробку свого населення для об'єднання навколо ідей націоналізму, великодержавного шовінізму, захисту так званих “руського миру”, “національних цінностей і інтересів”, боротьби із “зовнішнім ворогом”, а також максимальне ослаблення опозиції у всіх її проявах;

потужну інформаційно-пропагандистську кампанію захоплення інформаційного простору України і використання його в своїх інтересах для формування у населення необхідного суспільного настрою;

дискредитацію зовнішньої і внутрішньої політики України, нав'язування її керівництву і населенню певних ідей і цивілізаційних цінностей шляхом проведення активної інформаційної кампанії із застосуванням як державних, так і неурядових організацій; [12]

підрив державної влади, в тому числі, підкуп впливових урядовців, політичних діячів і керівництва силових структур, просування агентів впливу на посади в державні органи влади, розпалювання протистояння між різними політичними силами і встановлення контролю над ними;

внесення розколу серед населення України шляхом стимулювання внутрішніх суперечностей політичного, міжнаціонального і міжрелігійного характеру (зокрема, в рамках створення і підтримки різних партій, рухів і організацій певного, в т.ч. екстремістського толку);

підрив довіри населення до влади, а також розповсюдження в суспільстві протестних і сепаратистських настроїв методом провокації соціально-економічних та інших проблем.

Загальна схема гібридної війни РФ проти України полягає в наступному. Гібридна війна розпочинається з інформаційної війни і народних хвилювань проти діючої влади. На другому етапі відбувається просування підбурювачів, провокаторів і диверсантів під виглядом місцевого населення, які розгойдують і розжарюють ситуацію. Поступово організаційну ініціативу беруть люди, завербовані спецслужбами РФ, або навіть громадяни РФ. Далі в ході загострення конфлікту і переходу його в збройну стадію, долучаються добровольці і найманці, фахівці зі зброї і спецназівціз РФ, які діють приховано, під виглядом місцевих ополченців, або відкрито, не приховуючи свого російського громадянства (наприклад, козаки, інтербригада тощо).

Аналіз гібридної війни РФ проти України дозволяє виділити декілька фаз. Перша фаза (з 27 лютого до кінця березня 2014 року) – російська військова агресія на території України, захоплення АРК і включення його до складу РФ.

Дії РФ в АРК мали всі ознаки підготовленої та продуманоїза цілями, формами, способами, заходами та наслідками інформаційно-психологічної операції, спрямованої, в першу чергу, на російську аудиторію, а з іншого боку – на українську та західну аудиторію. [13]

В ході кримської операції російські сили продемонстрували поєднання інформаційних операцій, можливостей морської піхоти та підрозділів спеціального призначення, а також масштабне використання кіберпростору і стратегічного зв'язку для багатоцільової і ефективної інформаційної кампанії як для внутрішньої, так і для зовнішньої аудиторії.

РФ в рамках “гібридної війни” масштабно використовувала концепцію “війни трьох кварталів”. Суть концепції зводиться до того, що сучасний воїн має бути готовий: в одному кварталі вести загальновійськовий бій, в другому – здійснювати поліцейські функції, в третьому – виконувати гуманітарні місії.

Вказана концепція була реалізована не в “просторовому”, а в “часовому”, до того ж “зворотному” її вимірюванні. Спочатку “зелені чоловічки” з'явилися в АРК як виконавці квазігуманітарної місії по забезпеченню “прав руського/руськомовного населення”. Проте поступово перейшли до виконання функцій квазіполіцейських по забезпеченню потрібного РФ проведення “референдуму”. Незабаром вони вже виконували і квазівійськові функції по силовому нав'язуванню виконання результатів “референдуму”. [14, с. 38]

Основними діями РФ в АРК були:

захоплення російськими спецслужбами (під виглядом “невідомих осіб”) урядових будівель в Сімферополі і усунення від влади керівництва АРК;

розгортання так званих “загонів самооборони” (“зелених чоловічків”), що узяли під контроль владні структури Кримського півострова і ключові об'єкти його інфраструктури, блокували підрозділи силових структур України на території АРК;

введення додаткових підрозділів російських військ до АРК під виглядом військових навчань і під прикриттям відповідних статей Угоди про умови перебування Чорноморського флоту РФ на території України;

“легалізація” факту окупації АРК шляхом проведення “референдуму” з питання статусу АРК, а такожухвалення відповідних рішень парламентом і президентом РФ по включенню АРК до складу РФ як окремого суб'єкта;

остаточна ліквідація органів української влади в АРК, а також витіснення українських військ з території Кримського півострова.

У Кримському конфлікті Україна утрималася від застосування військової сили для знищення агресора і дозволила російським військам без бою захопити всю територію півострова. Пояснюється це наступними чинниками:

чинником несподіванки. Україна морально була не готова до такого повороту подій і не чекала військової інтервенції від братської слов'янської держави. РФ тривалий час мала на території АРК підтримку місцевого населення та значні військові формування Чорноморського флоту, які ніколи не сприймались у якості ворога;

слабкістю Збройних Сил України і відсутністю бойового досвіду;

гуманністю командування, що бажало зберегти життя солдатів і мирних жителів;

– бажанням зберегти мир і надією на розсудливість російського керівництва, що зрештою після анексії АРК військовий конфлікт між двома країнами буде вичерпаний.

Адекватної реакції Повітряних Сил ЗС України на початок агресії не відбулося з наступних причин:

попередження про початок нападу Міністерство оборони України від спеціальних служб не отримало;

чергові сили здійснювали бойове чергування у звичайному режимі; [15]

порушення функціонування державних органів влади та силових структур з боку “зелених чоловічків” викликало здивування, шок та невіру в ворожі наміри РФ. В цілому це можливо охарактеризувати як психологічну неготовність до силової протидії. Сильним був ефект “недопущення першого пострілу, першої крові”, була надія на те, що це тимчасове непорозуміння ситуації Кремлем;

вакуум влади призвів і до паралічу у силових структурах. Війська чекали наказів, яких не було. Будь-які дії запізнювались від темпів розвитку ситуації, та й ті, що планувались, блокувались та інформація про них відразу передавалася росіянам.

Таким чином, РФ провела складну, чітко сплановану спеціальну операцію, причому надійно заблокувавши нанесення шкоди своїм силам з боку сил ізасобів ПС ЗС України. Цьому запорукою був ефект несподіваності, повна обізнаність про стан, положення та можливості Повітряних Сил ЗС України в АРК, практично повне володіння ініціативою, інформаційне домінування. З іншого боку – це вакуум влади та відсутність планів відсічі подібного виду агресії, не сприйняття РФ як потенційного агресора.

Друга фаза (квітень – липень 2014 року) – прихована російська військова агресія і “народне ополчення” на території південного сходу (Луганської і Донецької областей) України, початок бойових дій.

Особливістю проведення гібридної війни РФ на південному сході України є постійний пошук і використання актуальних інформаційних приводів, здатних сформувати необхідну громадську думку. Останнім часом спостерігається тенденція розширення впливу на сфери, раніше непритаманні для інформаційного протиборства, а саме на перегляд історії державності України та РФ та міжконфесійні відносини. [16]

Таким чином, сьогодні Україна протистоїть агресору в особі РФ, який впровадив хаос в усю конструкцію післявоєнної побудови Європи. Агресор використовує новий формат ведення війни, сподіваючись уникнути відповідальності за життя людей, зруйновані оселі та промисловість краї- ни, яка не бажає йти у фарватері політики РФ. Дипломатична, консультаційна та фінансова допомога з боку наших партнерів та санкції проти РФ є значним фактором впливу, але необхідно застосування ще більш потужних заходів впливу на РФ та надання Україні більших спроможностей для оборони своєї землі та повітря.

**2.2. Міжнародна боротьба з агресією**

На сході України вже два роки триває «гібридна» війна з Російською Федерацією. Українська влада кваліфікує дії Росії як акт прямої агресії та закликає всю міжнародну спільноту визнати факт агресії. Натомість Росія заперечує свою безпосередню участь у війні на сході України, заперечує здійснення нею акту агресії та вперто намагається переконати міжнародну спільноту, що в Україні розв’язана громадянська війна. У даному випадку доцільно звернутися до міжнародного права, завдання якого і полягає у вирішенні суперечок між державами та встановленні миру і безпеки. Першим кроком до правового врегулювання військового конфлікту з Росією на сході України є кваліфікація дій Російської Федерації на Донбасі як акту агресії на основі міжнародного права.

 Кваліфікація дій Росії на Донбасі як акту агресії

У Статуті ООН статтею 2 визначено зобов’язання держав утримуватися у міжнародних відносинах від погрози силою чи її застосування проти територіальної цілісності та незалежності будь-якої держави.

Органом у системі ООН, що відповідає за підтримку міжнародного миру та безпеки, на підставі статті 24 Статуту ООН є Рада Безпеки. Саме до її повноважень входить встановлення наявності будь-якої загрози миру, його порушення та здійснення акту агресії згідно зі статтею 39. Проте сам Статут не містить визначення агресії, на підставі якого Рада Безпеки може кваліфікувати дії держави як акт агресії. [17]

Визначення агресії було надано аж у 1974 році Резолюцією ГА ООН. У якості акту агресії визнаються наступні дії:

1.Вторгнення, напад, військова окупація чи анексія збройними силами держави на територію іншої держави.

2.Застосування зброї чи бомбардування збройними силами держави території іншої держави.

3.Блокада портів чи узбережжя держави збройними силами іншої держави.

4.Напад збройних сил держави на суходільні, морські, повітряні сили чи флот іншої держави.

5.Порушення угоди застосування збройних сил однієї держави, що знаходяться на території іншої держави, чи застосування збройних сил після припинення дії угоди.

6.Співучасть в агресії у спосіб надання державою своєї території для здійснення іншою державою агресії проти певної держави.

7.Заслання державою чи від імені держави озброєних банд, угруповань та регулярних сил або найманців, що здійснюють акти застосування збройної сили проти іншої держави.

Визначення агресії, аналогічне тому, яке передбачене Резолюцією ГА ООН 1974р., міститься в Римському статуті Міжнародного кримінального суду. У 2010 році на конференції з перегляду Римського статуту в м. Кампала (Уганда) було ухвалено резолюцію, що формулює визначення «злочину агресії» та умови, за яких суд здійснює юрисдикцію щодо цього злочину. Проте резолюція набуде чинності тільки у 2017 році. [18, с. 49]

У Резолюції «Визначення агресії» силові дії Російської Федерації проти України на території її Донецької та Луганської областей підпадають під ознаки, визначені пунктами 1 (РФ здійснила збройний напад на територію України), 2 і 4 (застосовує зі своєї території різні види зброї проти України) та 7 (заслала на територію України озброєні банди, угрупування, найманців). Для підтвердження здійснення Росією таких актів агресії розглянемо ситуацію на сході України в травні-серпні 2014 року.

У травні 2014 року на території українського Донбасу озброєні групи проголосили створення «ДНР» та «ЛНР» та організували фіктивні референдуми. [19, с. 214]

Таким чином, не лише Україна на підставі міжнародного права кваліфікує дії РФ як агресію, а поступово і регіональні організації ухвалюють аналогічні рішення. Проте слід зазначити, що резолюції регіональних організацій, як і міжнародних, за визначеннями багатьох правознавців входять до так званого «soft law», тобто не мають обов’язкової юридичної сили для виконання, а є політичними документами, хоча факт їх прийняття вже свідчить про певні тенденції та позиції, що існують в колі держав стосовно певних питань.

**2.3. Міжнародні шляхи вирішення збройних конфліктів у зв'язку з гібридною війною та агресією**

Неправомірно окупувавши Автономну Республіку Крим і місто Севастополь, здійснивши незаконне збройне вторгнення на територію Донецької та Луганської областей у 2014 році, Російська Федерація, як стверджується у заяві Міністерства закордонних справ України з нагоди 42-ї річниці ухвалення Генеральною Асамблеєю ООН резолюції «Визначення агресії», розпочала неспровоковану військову агресію проти України. Тим самим вона не лише порушила суверенітет, територіальну цілісність і політичну незалежність останньої, але й створила загрозу міжнародному миру і безпеці в цілому. [20, с. 303]

Політики, дипломати, експерти, науковці намагаються зрозуміти: чому це сталось, як могла спалахнути війна між «братніми народами», що змусило офіційний Кремль кинути виклик світовому порядку нинішнього століття? Як Росія – гарант територіальної цілісності України осмілилась порушити фундаментальні принципи міжнародного права та підписаних між ними двосторонніх угод про мир і дружбу?

Чому РФ – правонаступник СРСР за міжнародними зобов’язаннями – демонстративно зневажає Гельсінські угоди 1975 р., що закріпили принцип непорушності кордонів і територіальної цілісності країн.

Безпекова система міжнародних відносин, система протистоянь і взаємовпливів була сформована лідерами «Великої трійки» внаслідок розгрому нацистської Німеччини та мілітаристської Японії. Вона базувалася на прийнятому СРСР, США та Великобританією поділі ключових регіонів планети на сфери впливу та впроваджувала біполярне існування.

Крах комуністичних режимів у країнах Центрально-Східної Європи та розпад СРСР кардинально змінили геополітичну карту континенту і породили принципово нову розстановку сил на планеті, продемонструвавши при цьому, що для історії не притаманні раз і назавжди задані умови існування світової системи. Реалії холодної війни були замінені хиткою рівновагою постбіполярної планети з принципово новими викликами, відчутними загрозами та виразно конфліктним середовищем.

Разом з тим, ейфорія на Заході від вищевказаних змін породила, як зазначив О. Сушко, «травматичний синдром поразки уже на іншому фланзі геополітичної гойдалки – в Росії. І наслідки його ми збагнули тільки нещодавно, коли “брат” раптом прийшов у гості». Ігнорування попередньої системи безпеки, на думку Л. Чекаленко та М. Васильєвої, привело до некерованого хаосу, нищення економічного потенціалу, людських жертв, катастрофи цивілізацій, втягнуло Україну у гібридну війну. [21, с. 5]

На перший план вийшов російський чинник впливу, який розпочав новий виток переділу світу. РФ вчасно скористалася послабленням європейського фактора безпеки, глибокою залежністю європейської інтеграції від сировинних російських ресурсів, поступовим відстороненням США від процесів на континенті, вузлом нереалізованих геостратегічних інтересів Вашингтона на Близькому Сході та в Африці.

Такі зміни на «Євразій ській шахівниці» створили офіційній Москві шанс – увійти у відкрите вікно можливостей, що і зробила вона стосовно України. Варто зазначити, що ще у 1997 р. російський політолог О. Дугін лякав своїх співвітчизників тим, що існування України у тогочасних кордонах із статусом «суверенної держави» тотожне нанесенню «жахливого удару» по геополітичній безпеці Росії, рівнозначне «вторгненню на її територію», а тому подальше існування «унітарної України неприпустиме». На його переконання, територію останньої потрібно розділити на декілька поясів, що відповідають гамі геополітичних та етнокультурних реалій. І далі: «Українська проблема – головна та найсерйозніша проблема, що стоїть перед Москвою».

Відомо, що В. Путін, як і О. Дугін, сприймає незалежність України, як щось аномальне й тимчасове і навіть не приховує цього. Уже стало хрестоматійним цитування його слів, сказаних президенту Дж. Бушу після саміту НАТО в Бухаресті на початку квітня 2008 р.: «Ти ж розумієш, Джордже, що Україна – це навіть не держава! Що таке Україна? Частина її території – це Східна Європа, а частину, і достатньо велику, подарували ми!». На жаль, як зауважив О. Волович, невідомо, що на це відповів керманичу Росії господар Білого Дому.

Швидше за все, дипломатично промовчав, не бажаючи псувати відносини зі своїм «другом Владіміром». І тепер очевидно, що загравання багатьох світових лідерів з В. Путіним ще більше розпалило його імперські амбіції. Певною мірою цю лінію «уникнення гострих кутів» у відносинах з Москвою продовжив Б. Обама на початку свого президенства, коли у 2009 р. виступив за «перезавантаження» відносин з РФ. [22]

Тенденція глобальної системи міжнародних відносин до багатополярності, на думку Г. Перепелиці, створила сприятливі умови кремлівським очільникам повернути статус світової держави, без якого вони не уявляють майбутнього своєї країни.

Першими кроками на цьому шляху мала бути реінтеграція пострадянського простору та цілковите поглинання його Росією. «Без України вирішення такого стратегічного завдання не мало сенсу, – зазначив він. – В умовах, коли Україна відмовилася від реінтеграційних проектів і висловила намір підписати Угоду про асоціацію з ЄС, силовий сценарій став єдиним шляхом реалізації такого стратегічного завдання. Воєнна окупація України і ліквідація її державності розв’язувала Росії руки для поглинання всього пострадянського простору».

Розпочинаючи гібридну агресію, путінський режим переслідував двоєдину глобальну мету: геостратегічну – зруйнувати чинний світовий порядок домінування Заходу на планеті та повернути РФ статус «великої держави»; геоісторичну – повернути світ у реальність середини минулого століття («зони впливу», «боротьба систем», «баланс сил і баланс інтересів» і т.д.). Тобто, здійснити ревізію програної СРСР холодної війни.

Потрібно також визнати, що однополярний світ не сформувався, ефективна система багатополярності так і не з’явилася. Для міжнародної політики характерний вакуум глобальної сили. Сполученим Штатам уже не вистачає достатнього впливу, а подекуди – волі та бажання для розв’язання нагальних проблем. [23, с. 162]

Таким чином, російська воєнна агресія проти України продемонструвала зневагу офіційної Москви до міжнародного права, поставила під загрозу основи системи безпеки, сформованої у післявоєнний період, породила її глибоку кризу, стала логічним завершенням тривалої «геостратегії реваншу», розпочала новий виток переділу планети.

**Розділ 3. Кваліфікація конфлікту на території України та міжнародно-правові шляхи вирішення**

Яку ж модель врегулювання конфлікту обрати Україні? Мінські угоди являють собою стратегію врегулювання конфлікту, нав’язану Україні зовнішніми гравцями, на основі боснійської моделі вирішення територіальної проблеми. Натомість Україна має розробити власну стратегію врегулювання конфлікту на Донбасі, проаналізувавши сильні й слабкі сторони вищеперерахованих моделей. Аналіз чотирьох моделей вирішення територіального конфлікту дає можливість зробити певні узагальнення. Боснійська модель буде найгіршим варіантом врегулювання конфлікту на Донбасі з огляду на мир ціною обмеження суверенітету та посилення внутрішніх протиріч.

Реалізація хорватської моделі призведе до серйозних людських, матеріальних та іміджевих втрат України. Водночас застосування пакистанської моделі щодо ОРДЛО загрожуватиме подальшим дробленням України. Як наслідок, німецька модель є найвигіднішим сценарієм вирішення проблеми Донбасу для України, хоча ця модель орієнтована не на сьогоднішні реалії, а створення сприятливих передумов у віддаленому майбутньому.

У короткостроковій перспективі зусилля України мають бути зосереджені не стільки на врегулювання конфлікту на Донбасі, скільки на мінімізацію його негативних наслідків для нашої держави. Україні слід розуміти, що вирішення конфлікту на Донбасі на умовах Києва можливе лише у випадку внутрішньої консолідації української держави. [24, с. 153]

Незалежно від конфлікту на Донбасі та анексії Криму, Україні необхідно передусім побудувати ефективну модель держави на 90% території, які контролюються урядом. Кінцева ціль такої політики полягає у формуванні України як території свободи, безпеки, верховенства права, добробуту, захисту приватної власності з мінімальним втручанням держави в усі сфери, за винятком оборони, зовнішньої політики, правопорядку й податків. Якщо громадяни України відчують на собі ці блага, тоді повернення ОРДЛО буде лише питанням часу.

Тиск країн Нормандської четвірки на Україну обмежує поле для маневру Києва. Як наслідок, в ході переговорного процесу позиція України повинна базуватися на наступних принципах:

Легітимність. Політика України щодо ОРДЛО має визначатися суспільним консенсусом з усіх чутливих питань, не поглиблюючи суспільний розкол;

Суверенітет у міжнародно-визнаних кордонах. Жодне рішення щодо збройного конфлікту не повинно «відкривати двері» для втручання зовнішніх гравців у внутрішні справи України (Конституція України, державний устрій, економічна та політична модель розвитку) чи обмежувати свободу дій Києва на міжнародній арені;

 Національна безпека. Будь-які кроки України щодо ОРДЛО не мають суперечити інтересам національної безпеки, включаючи обороноздатність, нетрадиційну безпеку та людський вимір безпеки;

Раціональне використання обмежених ресурсів. Фінансові, військові, матеріальні та людські ресурси мають вкладатися у пріоритетні сфери розвитку держави з метою закладення фундаменту ефективної державної моделі;

Гуманізм. Україна повинна наголошувати на максимальному дотриманні міжнародного гуманітарного права щодо цивільного населення, військовополонених та інших осіб, над якими Київ втратив юрисдикцію в силу збройного конфлікту. Практична неможливість Києва гарантувати безпеку і права цих громадян має компенсуватися створенням безпечних передумов для активнішого залучення представників Міжнародного Комітету Червоного Хреста, ООН, Ради Європи, ОБСЄ та неурядових правозахисних організацій в зону конфлікту; [25, с. 14]

Повернення проблеми Криму до переговорного процесу. Насильницькі викрадення та кримінальні переслідування громадських активістів в анексованому півострові за політичними ознаками може забезпечити Україні та міжнародній спільноті додатковий важіль тиску на Росію; [26]

Неприпустимість обміну Криму на Донбас. Потенційні поступки Росії щодо Донбасу не повинні супроводжуватися пом’якшенням позиції України щодо Криму. В умовах зростання тиску країн Нормандського формату Україна змушена розглянути проміжні кроки щодо ОРДЛО. У нинішній ситуації одним з проміжним рішень України може бути визнання ОРДЛО територіями, тимчасово окупованими Росією. Такий законодавчий акт покликаний надати Україні наступні переваги:

Продемонструє на весь світ відмову України від повернення ОРДЛО силовим шляхом та неможливість виконувати свої міжнародні зобов’язання щодо цих територій в силу воєнної окупації Росією;

Позбавить Україну фінансового тягаря, пов’язаного з утриманням неконтрольованої території;

Збільшить свободу зовнішньополітичних маневрів України; • Відповідатиме інтересам більшості громадян України, не провокуючи значний суспільний розкол. Зокрема, 42% українців підтримують визнання ОРДЛО тимчасово окупованими територіями на законодавчому рівні, 42% виступають за припинення будь-яких економічних зв’язків між Україною та неконтрольованим Донбасом, а 44% вважають за необхідне винести це питання на всеукраїнський референдум. [27, с.284]

Практична реалізація такого кроку вимагає внесення змін до Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України», розширивши його дію на територію ОРДЛО. Визнання ОРДЛО тимчасово окупованою територією може спиратися на низку міжнародних механізмів. Перш за все, ст. 41 «Положення про закони і звичаї суходільної війни» IV Гаазької конвенції 1907 р. передбачає наступне: «Територія визнається захопленою, якщо вона дійсно перебуває під владою ворожої армії. Захоплення поширюється лише на ті області, де ця влада здійснена і в стані проявляти свою діяльність.

Схвалений ПАРЄ звіт Маріелли Бекк «Засоби правового захисту у випадках порушень прав людини на українських територіях, непідконтрольних українській владі» є вагомим аргументом України на міжнародній арені, який визнав, що ДНР/ЛНР створені, підтримуються та ефективно контролюються Росією, повністю залежні від Росії, яка де-факто здійснює контроль над цими територіями. [28]

Крім того, позови України проти Росії до Європейського суду з прав людини та інших міжнародних арбітражів будуть додатковими аргументами визнання ОРДЛО тимчасово окупованими територіями у випадку винесення рішень міжнародних інстанцій на користь Києва.

Довгострокове рішення України щодо конфлікту на Донбасі та майбутнього ОРДЛО має бути відкладене на віддалену перспективу. Цей вибір залежатиме від майбутніх тенденцій політичного, економічного й цивілізаційного розвитку України, швидкоплинних змін у міжнародному середовищі, еволюції ролі Росії у світовому порядку та на пострадянському просторі, а також динаміки суспільної думки населення України щодо цих чутливих питань. [29, с.10]

Таким чином, з урахуванням відсутності національного консенсусу першим кроком на шляху врегулювання конфлікту на Донбасі має бути суспільно-політичний діалог усередині України. Для цього необхідне проведення прозорих та відкритих дискусій між політичною елітою та суспільством навколо місця України у світі, цивілізаційного вибору, конституції, форми державного устрою, відносин з ЄС, НАТО, Росією та державами Заходу, а також проблем Криму і Донбасу. І це потрібно зробити якнайшвидше, оскільки кожного дня продовжую поступати інформація про втрати серед цивільного населення та військового контингенту:

**ВИСНОВКИ**

1.Чинний склад міжнародного злочину «агресія» передбачає кваліфікаційні характеристики збройного способу її здійснення. Водночас звертає на себе увагу та обставина, що як у доктрині, так і у позитивному правотворенні оцінка агресії не обмежується збройною формою її вияву.

2.Стаття 51 Статуту ООН визначає збройний напад як найнебезпечнішу форму збройної агресії. Зважаючи на перспективи введення у міжнародно-правовий обіг поняття агресії у широкому розумінні міжнародного злочину, важливим є критерій оцінки нормативного значення злочину щодо встановлення його правових наслідків і особливо пропорційності дій у відповідь.

3.Тяжкість агресії, визначальний вплив цього міжнародного злочину на стан міжнародної безпеки не викликає жодних сумнівів.

4.Демократизація міжнародних відносин із неминучістю при¬зводить до обмеження застосування сили або погрози силою.

5.Порушенням принципу незастосування сили слід вважати насильницькі дії стосовно міжнародних демаркаційних ліній і ліній перемир'я, блокаду портів або берегів держави, будь-які насиль¬ницькі дії, що перешкоджають народам здійснити законне право на самовизначення, а також ряд інших насильницьких дій.

6.Принцип територіальної цілісності держав затверджено з прийняттям Статуту ООН у 1945році. Процес його розвитку триває, навіть назва цього принципу остаточно не визначена: можна зустріти згадування як територіальної цілісності, так і територіальної недоторканності.

7.Зміст принципу територіальної цілісності держав виходить за рамки положень про заборону використання сили або погрози си¬лою, або перетворення території в об'єкт військової окупації, або придбання території з використанням сили чи її загрози.

8.Значення принципу територіальної цілісності держав дуже велике з погляду стабільності в міждержавних відносинах. Його призначення —захист території держави від будь-яких зазіхань.

9.Російська Федерація (РФ) застосувала проти України концепцію “гібридної війни”, яка багато в чому є унікальною із структурно-функціонального погляду – за формою вона “гібридна”, а за змістом – “асиметрична”. Найчіткіше характер нового типу війни продемонстрували спочатку анексія РФ навесні 2014 року території Автономної Республіки Крим (АРК), а потім – підтримка місцевих радикальних елементів та повномасштабне вторгнення російських підрозділів до східних областей України, що привело до фактичної втрати контролю над частиною Донецької та Луганської областей.

10.Головною метою РФ у гібридній війні проти України є послаблення та децентралізація нашої держави, зміна її європейського курсу, повернення України під контроль РФ.

11.Аналіз подій в АРК та на сході України свідчить про те, що гібридна війна РФ проти України не була нагальною. РФ на протязі тривалого часу готувалась до цих подій, здійснювався вплив на керівництво України.

12.В ході кримської операції російські сили продемонстрували поєднання інформаційних операцій, можливостей морської піхоти та підрозділів спеціального призначення, а також масштабне використання кіберпростору і стратегічного зв'язку для багатоцільової і ефективної інформаційної кампанії як для внутрішньої, так і для зовнішньої аудиторії.

13.У Кримському конфлікті Україна утрималася від застосування військової сили для знищення агресора і дозволила російським військам без бою захопити всю територію півострова.

14.РФ провела складну, чітко сплановану спеціальну операцію, причому надійно заблокувавши нанесення шкоди своїм силам з боку сил ізасобів ПС ЗС України. Цьому запорукою був ефект несподіваності, повна обізнаність про стан, положення та можливості Повітряних Сил ЗС України в АРК, практично повне володіння ініціативою, інформаційне домінування. З іншого боку – це вакуум влади та відсутність планів відсічі подібного виду агресії, не сприйняття РФ як потенційного агресора.

15.Особливістю проведення гібридної війни РФ на південному сході України є постійний пошук і використання актуальних інформаційних приводів, здатних сформувати необхідну громадську думку. Останнім часом спостерігається тенденція розширення впливу на сфери, раніше непритаманні для інформаційного протиборства, а саме на перегляд історії державності України та РФ та міжконфесійні відносини
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