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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Неослабний інтерес широкого кола лінгвістів взагалі та фонетистів зокрема до проблем дослідження емоційних висловлювань турецької мови є цілком зрозумілим і закономірним. З одного боку, це пов'язано з тим, що постійне розширення безпосередніх наукових та культурних контактів з представниками турецькомовних країн, характерне для сучасного етапу розвитку суспільства, неминуче загострює увагу фахівців на необхідності поглибленого, більш пильного розгляду загальнокультурного й культурологічного аспектів реалізації емоційних висловлювань. З іншого боку, в умовах гетерокультурного спілкування виникла нагальна потреба в адекватній оцінці особливостей актуалізації емоційних висловлювань, притаманних тій чи іншій турецькомовній культурі як спільному для більшості її носіїв стилю мовлення, а також особливостей вживання соціально маркованих засобів мови, що утворюють унікальні стилі, властиві кожному комунікантові.

**Метою курсового дослідження** є обґрунтування мелодійних

**Об'єктом дослідження** є мелодійний компонент просодій в актуалізації емоційного висловлювання в турецькій мові.

**Предметом дослідження** є структура та характер взаємодії просодій емоційного висловлювання.

1. **СИСТЕМА ТОНІВ ТУРЕЦЬКОЇ МОВИ**

Турецька мова - одна з тюркських мов, офіційна мова. Поширена в Туреччині, а також в Румунії, Ірані, Іраку, Сирії, Греції, Болгарії, на Кіпрі, у колишній Югославії. Турецькою розмовляють від 80 до 100 мільйонів людей. Історичні корені цієї мови можна простежити в Центральній Азії, першим записам нею - майже 1200 років.

Турецька мова в Туреччині є рідною для 60 млн. осіб, або для майже 80% населення країни. Близько 740 тис. чоловік говорять турецькою в Болгарії, 37 тис. в Узбекистані, Казахстані, Киргизстані,Таджикистані та Азербайджані. Сучасна турецька мова походить з староанатолійско-тюркської - мови огузо-сельджуцьких східних тюркських племен, що колись населяли Середню Азію, а в 8-10 століттях були витіснені звідти конкуруючими уйгурськими (також тюркськими) племенами на захід і заселили до 11-12 століть Анатолійський півострів. [8, с. 36, 18, с. 145 ]

Протягом останніх декількох століть турецька мова зазнала суттєвого впливу перської та арабської мов, у зв'язку з чим кількість запозичених з цих мов слів сягала часом 80% турецької лексики. До XX століття існувала літературна мова Османської імперії, яка помітно відрізнялася від розмовної турецької мови - османська мова (Osmanlэ). Пантюркісти (зокрема, І. Гаспринський) в кінці 19 - початку 20 ст. видавали журнали і газети мовою, яка поступово відмовлялася від запозичень, хоча й відрізнялася від сучасної турецької мови. Нову мову пропагували младотурки. Сучасна писемність була запроваджена 1928 року. [18, с. 156]

1. **ЕМОЦІЙНЕ МОВЛЕННЯ: ХАРАКТЕРИСТИКА**

Емоції - це одна з форм відображення світу, що позначає душевні переживання, хвилювання, почуття. Емоції багатогранні: вони зачіпають почуття і досвід, фізіологію і поведінку, форми пізнання та концептуалізації. Емоція об'єднує в собі різні явища: емоційні реакції, які мають свій аналог у зовнішніх засобах вираження; емоційні стани, які пов'язані з внутрішнім емоційним переживанням, які не мають зовнішнього прояву.

У всі часи люди відчували і будуть відчувати одні й ті ж почуття: радість, горе, любов, смуток. Накопичено величезний емоційний досвід.

Загальна кількість емоцій, що фіксуються тлумачними словниками, дуже велика. Однак учені-психологи вирізняють фундаментальні або базові емоції, кількість яких варіюється з погляду представників різних шкіл. Популярною є класифікація, запропонована турецьким психологом К. Ізардом. Вчений виділяє такі базові емоційні стани як : задоволення, інтерес, презирство, сум, сором, гнів, здивування, відраза [2, с. 464] .

Існує два способи вираження емоцій: вербальний (за допомогою мовних засобів) та невербальний (міміка, жести, пантоміміка тощо).

1. **ПРОСОДИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ЕМОЦІЙНОГО МОВЛЕННЯ**

Просодія, як засіб емоційного мовлення, як система індивідуальної манери мовлення, як важливий інструмент досягнення комунікативної мети оратором, є невід’ємним компонентом впевненого і успішного публічного мовлення. При вивченні закономірностей інтонаційного вираження модальних значень в турецькомовному дискурсі необхідно усвідомлювати, що просодична варіативність висловлення пов’язана і з предметно-логічним змістом, і з суб’єктивно-модальними конотаціями фрази. Варто зазначити, що за своїм характером інтонація не є суб’єктивною, що пояснює наявність у неї лінгвістичного значення і її соціальну обумовленість [15, с. 87-123].

Саме завдяки об’єктивному характеру інтонації, можна, узагальнивши характеристики інтонаційних компонентів, створити інваріант впевненого мовлення у сфері комунікації.

Поліфункціональність компонентів просодії, її надзвичайна варіативність призводять до змішування екстралінгвістичних та лінгвістичних факторів в аналізі просодичних функцій, відносячи інтонацію почергово до вербальних та невербальних мовних засобів [20, с. 3-7].

1. **СТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ РОЗМОВНОГО ДИСКУРСУ**

Інтерес до специфіки розмовного стилю в мовознавстві не згасає протягом кількох десятиліть, а лінгвістична література майже нескінченна.

Стилістична диференціація ускладнюється тим, що межі стилів дуже розмиті. Статистично визначити загальні характеристики стилів можна, але окремі сленгові слова за своїми стилістичними характеристиками навіть більш рухливі, ніж слова інших стилів, тому в останніх виданнях словника Вебстера позначка не вживається konuşma dili, мотивуючи це тим, що про розмовність слова взагалі не можна судити. Ще більш ускладнена диференціація всередині розмовного стилю [6, с. 90].

**Висновки**

У процесі мовної діяльності мовець здійснює цілеспрямований відбір лексичних, граматичних і фонетичних засобів, керуючись певною інтенцією, що трансформується через його свідомість у конкретну комунікативно-прагматичну виразну інструкцію. Для того, щоб передати емоційний зміст у голові мовця, встановлюються певні фіксовані програми реалізації емоцій, які реалізуються особливо в мові через зміну просодичних ознак.

З метою вивчення просодії турецької емоційної мови було проаналізовано та досліджено багато методик різних авторів, що дозволило практично вивчити мелодійний компонент просодій в актуалізації емоційного висловлювання. Вона включає створення функціонуючої класифікації емоцій, створення інвентарю просодичних параметрів для інструментального дослідження,
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