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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Одним з проявів дихотомії «мова» в українській мові є вокатив. За останні майже 100 років історія вокатіва (кличного відмінка) зазнала змін. Ці зміни відчутні і зараз, оскільки до цих пір, незважаючи на повноправне функціонування вокатіва в падежной парадигмі української мови з 90-х рр. ХХ ст., Можна спостерігати неправильне освіту і використання форм звернення - в називному відмінку замість кличного.

В українській мові вокатив вживається з давніх часів. Доказом цього можуть служити фольклорні тексти, де в колядках, щедрівках, веснянках та інших жанрах використовуються звернення саме в кличного відмінку. Четвертим виданням «Українського правопису» вокатив був введений в падежную парадигму української мови і зайняв там 7-е місце. Кличний відмінок в українській мові слід розглядати з урахуванням категорії роду, числа, відміни і групи. При утворенні форм вокатіва треба враховувати різні варіанти імен, які існують в мові: це повне (офіційне) ім'я, скорочений (розмовний) або зменшено-лагідний варіант імені.

Актуальність теми зумовлена потребою дослідити зміни, пов’язані з використанням вокативних форм, як наслідок віянь новітнього часу в умовах сучасного комунікативного дискурсу.

Під час написання даної роботи автор ставив мету теоретично дослідити функціонування кличного відмінку у текстах письменників, інтернет-виданнях та періодиці.

**Об'єктом дослідження** є відмінювання іменників в українській мові.

**Предмет дослідження** – функціонування кличного відмінка у творах письменників, інтернет видань та періодиці.

**Структура курсової роботи.** Курсова робота складається із вступу, двох розділів, підрозділів, висновків, списку використаної літератури. Загальний обсяг роботи – 29 с.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТЧНІ ЗАСАДИ ФУНКЦІОНУВАННЯ КЛИЧНОГО ВІДМІНКА В УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ**

**1.1.Відмінювання іменників в українській мові**

У давнину навіть частини мови називали інакше. В українській граматичній практиці *іменник* ще називали *сущником* чи *речівником*. Термін іменник у 1873 році запропонував український мовознавець та етнограф Омелян Патрицький.

У мовознавстві прийнято розрізняти внутрішньомовні рушійні сили розвитку мови і позамовні. Внутрішні чинники розвитку мовної системи пов’язані з потребами самої мови, зі здатністю системи розвиватися і само вирівнюватися. Позамовними чинниками є ті, що викликані впливом суспільства на мову, втручаннями ззовні: мовною політикою, мовною ситуацією, науково-технічним прогресом, розвитком культури. Наслідки впливу цих чинників спостерігаються й на рівні граматики, у тому числі і на наявності у сучасній українській літературній мові паралельних відмінкових форм.

У доісторичний, тобто дописемний, час у мові була інша набагато складніша система відмінювання. У процесі становлення української мови відбулося руйнування цієї старої праслов’янської системи, де основу відміни становили не відмінкові закінчення, а суфікси основи слова, за якими виокремлювали шість типів відмінювання.

Рештки старих відмін досі зберігаються в паралельних відмінкових формах.

**1.2. Поняття та особливості застосування кличного відмінка**

Історія кличного відмінка в українській мові, звісно, зазнала змін за останні майже 100 років. Кличний відмінок, зокрема, зазнав утисків у період існування Радянського Союзу, оскільки тогочасна влада намагалася максимально наблизити мову українську до російської. Тому на тривалий час кличний відмінок зникає з мови. Пояснення цьому нескладне: кличний відмінок підкреслював унікальність української мови, її особливість. Він один із засобів, завдяки якому мова набуває милозвучності. Щоб знищити специфіку української мови, кличний відмінок було дозволено замінити називним. У 30-х рр. ХХ ст. сам відмінок зникає з мови. У період 30–90-х рр. кличний відмінок називають кличною формою. Та, незважаючи на те, що зник сам відмінок, форма звертання, яка виражалася за допомогою відповідних закінчень (унікальних для української мови), остаточно не зникла. Щоправда, наслідки знищення кличного відмінка далися взнаки. Ці наслідки відчутні й зараз, оскільки й досі (хоча вокатив повноправно функціонує у відмінковій парадигмі української мови з 90-х рр. ХХ ст.) можна спостерігати неправильне утворення та використання форм звертання – на кшталт російської мови, тобто в називному відмінку [8, с. 238].

**РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ КЛИЧНОГО ВІДМІНКУ У ТВОРАХ ПИСЬМЕННИКІВ, ПЕРІОДИКИ, ІНТЕРНЕТ-ВИДАННЯХ**

**2.1.Функціонування кличного відмінка у творах письменників**

Аналізовані твори сучасних українських прозаїків репрезентують широку палітру вокативних номінацій. Класифікуючи їх за типами, вдалося об’єднати їх у найзагальніших рисах у дві категріальні групи: вокативи на позначення істот та вокативи на позначення неістот.

У кожній із зазначених семантичних груп виділяються семантичні поля. У семантичній групі істот помітним явищем лексикону мовної особистості виступає семантичне поле сакральних онімів. Ця група в прозі представлена широко. У семантичному полі сакральних онімів виділяємо групу теонімів. Так, теонім «Бог» виступає домінантою у багатьох творах українських прозаїків. Слід одразу наголосити на функціонально-стилістичних відмінностях його вживання. У сучасній прозі концепт «Бог» (як концепт християнства) набуває форми вокатива і є дуже популярним (висока частотність використання): *... прийми,* ***Господи****, душу раби Твоєї Владислави, і прости їй гріхи її вольні й невольнії, – Владислави, як це про неї?..* ***Господи****,* ***Влада****!* ***Владуська****, невже!..* [11, с. 123] – у цьо- му реченні є чотири види вокативів, два з них – теоніми *Господи.* Таким чином Оксана Забужко акцентує увагу на заупокійній молитві Владиславі, яку оплакує подруга, повторивши звернення до *Господа* двічі в одному реченні.

**2.2.Особливості застосування кличного відмінка у інтернет-виданнях та періодиці**

Порушення правописних норм. Помилки цієї групи є найменш чисельними (7%). Це пов’язано, по-перше, з тим, що у видання «Рідне Прибужжя» за попередні роки вже сформувався позитивний українськомовний імідж і редакція газети намагається його підтримувати й тепер, по-друге, з природою власне правописних норм (вони чітко виписані й закріплені), по-третє, з консервативністю правописних норм (порівняно, наприклад, із лексичними), які тривалий час лишались незмінними. Тому не випадково орфографічні помилки «оновились» і тепер в основному пов’язані з правилами, що в останній редакції українського правопису 2019 р. зазнали змін:

− *прес-група УСБУ в Миколаївській області*; *повідомляє прес-служба прокуратури; прес-анонс соціального конкурсу*; *під час прес-конференції в Укрінформ* (замість ***прес****група,* ***прес****служба,* ***прес****анонс,* ***прес****конференція* відповідно до § 35, п. 4.2 [2]);

− *про****е****кт договору; у про****е****кті визначено рівні потужності; про****е****кт будівництва* (замість *про****є****кт* відповідно до § 126 [2]);

− *офіційна сторінка у* ***Ф****ейсбуці* (замість ***ф****ейсбуці,* оскільки слово вжито без видового поняття) відповідно до § 54 п. 7 [2]).

− *віце-губернатор привітав; інтерв’ю з екс-чемпіонка* (замість ***віце****губернатор,* ***екс****чемпіонка* відповідно до § 35, п. 4.4 [2]).

**ВИСНОВОК**

Підсумовуючи вищевикладене слід зазначити, що власні особові імена – це слова, функціонування яких, як і усіх власних назв, залежить від різних лінгвальних і позалінгвальних факторів, тому вони підпорядковані як мовним законам, так і соціально-історичним, історико-культурним, юридичним та іншим закономірностям.

Особове ім’я – це однопоколінна індивідуальна назва, яка надається людині при її народженні і під якою вона відома упродовж усього життя в суспільстві. Ім’я не виражає суті денотата, а тільки називає його, виділяючи із групи подібних, виступає своєрідним знаком особи. Воно позначає людину своїм звучанням, а не змістом того слова, від якого воно походить.

У своєму науковому дослідженні ми тлумачимо «вокатив, або кличний відмінок», посилаючись на С. Єрмоленко: «Вокатив, або кличний відмінок, – форма іменника, що називає особу (персоніфікований предмет), до якої звернена мова. Іменники 1-ї відміни у кличному відмінку мають закінчення –о, –е/–є, –ю. Напр.: жінко, мамо, Насте, земле, Галю, кумцю. Іменники ІІ-ї відміни у кличному відмінку мають закінчення –е, –у/–ю, –и. Напр.: чоловіче, сину, батьку, лікарю, Господи. Основна синтаксична функція – роль звертання, слова-речення».
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