**КУРСОВА РОБОТА**

Тема: **«Метафори у поезії Петра Мідянки»**

**ЗМІСТ**

**ВСТУП………………………………………………………………….…..3**

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТЧИНІ ОСНОВИ МЕТАФОРИ……………….………5**

1.1. Поняття та суть метафор………………………………………………5

1.2. Осовні аспекти вивчення метафори як основи непрямої номінації..9

**РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ МЕТАФОРИ У ПОЕЗІЇ ПЕТРА МІДЯНКИ……………………………………………………………….14**

2.1.Рослинний код у ліриці Петра Мідянки……………………………..14

2.2. Метафори у Зеленій казці Петра Мідянки………………………….18

**ВИСНОВКИ…………………………………………………...…………..25**

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ…………………...…………….26**

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Кожна мова унікальна і має свої особливості. Людина, яка володіє будь-якою іноземною мовою, використовує різні лексичні одиниці, користується різними граматичними і фонетичними законами мови. Проте часто буває розгублено перед найпростішими мовними ситуаціями, які вимагають мовної поведінки, що відповідає певній комунікаційній стратегії. У мовному спілкуванні виникають парадокси: час від часу людина відчуває повну нездатність взаємодіяти з іншими членами того ж мовного колективу. Метафора як мовне явище зустрічається не тільки в усному, а й у письмовому висловленні. Велике значення метафори полягає в її використанні в художніх творах. Немає жодного автора, який би не використовував метафоричну передачу для опису персонажів, різноманітних явищ і вчинків у яскравих фарбах.

**Мета і завдання дослідження.** Мета даної роботи - розгляд на рівні теоретичного та практичного дослідження метафори у поезії Петра Мідянки.

**Об’єктом дослідження** є особливості метафори.

 **Предметом дослідження** є використання метафори у поезії Петра Мідянки.

**Структура та обсяг курсової роботи.** Курсова робота складається зі вступу, розділів, підрозділів, висновків та списку використаної джерел. Загальна кількість сторінок – 27 с.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТЧИНІ ОСНОВИ МЕТАФОРИ**

* 1. **Поняття та суть метафор**

Метафора відтворює фрагменти суспільного досвіду певної культурної спільності і значною мірою формує цей досвід. Нові метафори творять нову реальність. Якщо нова метафора стає частиною понятійної системи, що служить підставою для нашої дійсності, вона змінить цю систему, а також породжувані нею подання й дії.

Сучасний мовознавець В. А. Чабаненко зазначає, що «мова й мислення людини утворюють таку діалектичну, суперечливу єдність, у якій мова (за визначеної ролі мислення) є відносно самостійним явищем, котре, у свою чергу, здійснює певний зворотний вплив на мислення. Та все ж роль мислення є визначальною»[ 2, c.132].

* 1. **Осовні аспекти вивчення метафори як основи непрямої номінації**

Поряд зі спробами визначити види метафоричних перенесень дослідники Л. Кудрявцева, Н. Чернікова, В.Вовк та ін. актуалізують типові ознаки, що лягли в основу метафоричних перенесень: метафоричні перенесення на основі подібності функцій (комп’ютерні пірати, розкрутити співака, ); метафоричні перенесення, на основі подібності зовнішнього вигляду, розмірів, величини предметів, явищ (каблук***-***морквинка). Менш уживаними є метафоричні перенесення, на основі подібності принципу внутрішньої побудови, кількості складових елементів (амплітуда задач); метафоричні перенесення, на основі подібності ознак предметів та явищ (живе виконання пісні).

Кожна епоха має свої закони розвитку суспільства, які, безперечно, впливають і на мовотворчі процеси. І, звичайно, переосмислення номінацій, що вже наявні в мові, у ХХІ столітті відрізняється від цього ж переосмислення в кінці ХХ ст. Наприклад, раніше в реченні Ой, чайник*,* не кипи слово чайник – це звертання до людини, яка від люті почервоніла, (непряма номінація прямо похідна від прямої – побутовий прилад для нагрівання води), то зараз слово чайник використовують зі значенням недосвідченої людини, яка не знає чого-небудь у якійсь справі. Тут мовець вказує на примітивність принципу роботи чайника порівняно з іншими приладами: комп’ютером, холодильником, мікрохвильовою піччю тощо.

**РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ МЕТАФОРИ У ПОЕЗІЇ ПЕТРА МІДЯНКИ**

**2.1.Рослинний код у ліриці Петра Мідянки**

«Рослинне царство – то антоничівська «Зелена Євангелія»», – зазначив Петро Мідянка в одно- му зі своїх інтерв’ю [6, с. 21]. Ця цитата є вельми симптоматичною, оскільки дозволяє через рослинний код прочитати світоглядні координати та виявити визначальні для Мідянчиної поезії концепти. Тобто, йдеться про звичний для міфомислення механізм перекодування, що полягає у маніпуляціях з означником однієї системи символів і означеним іншої системи. Таким чином, рослинний код цікавий і як засіб виявлення предметності, тілесності поетичного світу, і як можливість через цей код доступитися до інших важливих вимірів лірики Петра Мідянки, – таких, як християнська символіка, поділ культурного простору на «свій» і «чужий», проблематика сакральності / профанності слова тощо.

**2.2. Метафори у Зеленій казці Петра Мідянки**

Осібне місце в натурфілософській поезії посідає мотив «вічного повернення», що художньо втілюється у текстах «весняної» тематики. Тональність зображення ліричного сюжету ґрунтується навколо міфологічного (циклічного) часу – і у природі, і в житті індивіда, утверджується ідея безсмертя людини. Для поета улюбленою є пора весняного пробудження, коли природа набуває особливої динаміки і яскравих барв. Весна стає ключовим образом натурфілософської лірики, позаяк «мотив вічного перетворення – це поетична філософія нерозривності драматичного зв’язку людини і природи» [8, с.7]. З цією порою року П.Мідянка пов’язує надії на відродження, воскресіння, а в контексті творчого формування покоління 80-х – і на порозуміння міста і села, природного й урбаністичного. Навесні, як ніколи більше, відбувається «примирення» між містом і селом, стирання суперечностей та протиріч між ними. Буяння природи, розквіт дерев, трав і квітів, насичене життя флори та фауни у міських парках, скверах, створює ілюзію та видимість природного існування мегаполісів.

**ВИСНОВКИ**

Підсумовуючи зазначимо, що метафора — це твердження про властивості предмета на основі певної подібності до вже зазначеної в переосмисленому значенні слова. Тут можливе гіпотетичне припущення і суб’єктивне начало переважає з огляду на реальність. Саме тому метафора так широко використовується при кваліфікації та оцінці свідомості. Метафорний прийом є основним прийомом непрямої номінації. Така закономірність пов’язана з тим, що при створенні непрямих назв у переоцінці значення оновлюються ті ознаки, які є суттєвими для значення та детонації опорної назви. Це створює умови для передбачення нових об'єктів, не характерних за їх ознаками, а отже - раптового розвитку нового значення внаслідок втручання в раніше позначене значення властивостей об'єкта і злиття з ним.
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