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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** В умовах загострення криміногенної ситуації в Україні застосування всіх можливих і допустимих методів та засобів боротьби зі злочинністю, у тому числі і науково-технічних засобів, має бути належним чином закріплено у кримінально-процесуальному законодавстві. На досудових стадіях це повинно відображати низку аспектів процесуального, організаційного, етичного, психологічного характеру.

Важливо визначити цілі, межі, можливості попередніх досліджень, суб'єктів їх проведення, способи відображення і доказове значення результатів цих досліджень.

**Мета і завдання дослідження**. Мета даної роботи – розгляд проблем попереднього дослідження слідчих дій.

**Об’єктом дослідження** є процес дослідження слідчих дій.

**Предметом дослідження є** попереднє дослідження слідчих дій.

**Структура та обсяг курсової роботи**. Курсова робота складається зі вступу, розділів, підрозділів, висновків та списку використаної джерел. Загальна кількість сторінок – 30.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ПОПЕРЕДНЬОГО ДОСЛІДЖЕННЯ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ**

* 1. **Поняття попереднього дослідження слідчих (розшукових) дій**

Разом із тим, враховуючи наявну різноманітність тлумачень терміна «попередні дослідження», варто уточнити. про які саме дослідження в нашому випадку йдеться. Сьогодні у криміналістичній літературі цей термін вживається для позначення: а) дослідження матеріальних об’єктів на стадії перевірок заяв або повідомлень про злочини, яке проводиться з метою отримання даних, що можуть бути підставою для порушення кримінальної справи. Натепер, згідно з чинним законодавством, такий різновид досліджень відсутній; б) дослідження матеріальних об’єктів, яке проводиться зазвичай в ході слідчої (розшукової) дії з метою отримання розшукової та іншої важливої для розкриття та розслідування злочину інформації; в) стадії експертного дослідження (судової експертизи); г) попереднього вивчення місця події та прилеглої до нього території (навколишньої місцевості), яке проводиться з метою визначення меж місця події та, відповідно, огляду [1, с. 59].

Ми вважаємо, що під попередніми криміналістичними дослідженнями необхідно розуміти одну з форм використання спеціальних криміналістичних знань, яка має непроцесуальний характер, може здійснюватися суб’єктами-носіями таких знань як у ході слідчих (розшукових) дій, так і поза ними та яка полягає у вивченні матеріальних об’єктів за допомогою неруйнуючих (за винятком випадків наявності великої кількості досліджуваного матеріалу) та експрес методів, а також за необхідності техніко- криміналістичних засобів, з метою найбільш оперативного отримання інформації розшукового та іншого орієнтуючого характеру, яка не має доказового значення.

**1.2. Теоретичні особливості попереднього дослідження при проведенні слідчих (розшукових) дій**

Особливе місце серед всіх інших джерел доказів займають показання та речові докази, які набувають форми доказів лише у разі дотримання прав, свобод та законних інтересів осіб, які володіють інформацією про подію кримінального правопорушення та правильного їх процесуального оформлення. Проте, під час проведення допитів, одночасних допитів двох або більше осіб, обшуків та інших слідчих (розшукових) дій при розслідуванні злочинів, пов‘язаних із туризмом, слідчі нерідко стикаються з труднощами як процесуального, так і організаційно-тактичного характеру.

Як показав аналіз наукової літератури та судово-слідчої практики, типовими помилками організаційно-підготовчого етапу допиту, одночасного допиту двох або більше осіб, обшуку тощо є:

– формальний підхід до вивчення особливостей методики розслідування злочинів даної категорії, а також до тактики проведення слідчих (розшукових) дій при розслідуванні таких злочинів;

– ігнорування допомоги спеціаліста при підготовці до проведення слідчих (розшукових) дій;

– ігнорування рекомендацій щодо складання попереднього плану проведення слідчих (розшукових) дій, в якому були б прописані всі складові проведення, тактичні прийоми впливу на ситуацію та учасників слідчої (розшукової) дії;

**РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ПОПЕРЕДНЬОГО ДОСЛІДЖЕННЯ ПРИ ПРОВЕДЕННІ СЛІДЧИХ ДІЙ ТА ВИКОРИСТАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ДЛЯ СКЛАДАННЯ СЛІДЧИХ ВЕРСІЙ**

**2.1. Попереднє дослідження матеріальних слідів кримінального правопорушення – джерел інформації про особу, що вчинила кримінальне правопорушення**

Повністю виключити ризикованість у реалізації рішень, які приймають слідчим (дізнавачем), неможливо. Наявність фактору ризику в діях особи, яка здійснює досудове розслідування кримінального правопорушення, – процес об’єктивний, який залежить від багатьох об’єктивних та суб’єктивних умов розслідування, серед яких фактор дефіциту часу; діагностичний фактор, який у сукупності своїх елементів характеризує подію кримінального правопорушення та особу правопорушника, а також особу слідчого; фактор психологічного протиборства учасників розслідування. Ризикованість дій слідчого іноді визначають й процесуальні умови розслідування (наприклад, сплив різних процесуальних строків), а також різного роду фактори, які перешкоджають його проведенню (наприклад, перешкоджання кримінальному провадженню з боку підозрюваного, обвинуваченого або інших осіб).

Оптимальним можна визнати тільки те рішення слідчого про проведення ризикованих дій або операцій, котре є обґрунтованим, таким, що передбачає ситуацію, коли ймовірні вигоди реалізації прийнятого рішення значно перевищать можливі негативні наслідки. Необґрунтоване ризиковане рішення, як уявляється, не може бути оцінене як оптимальне, навіть якщо в підсумку негативні наслідки його реалізації не настали. Викладене дозволяє сформулювати висновок, що оцінка слідчим (дізнавачем) рішення, що приймається, не впливає на його оптимальність, й одночасно передбачає:

**2.2. Використання результатів попереднього дослідження для складання слідчих версій**

Попереднім дослідженням слідів вогнепальної зброї на елементах патрона та різноманітних перешкодах може бути визначено: чи утворено пошкодження пострілом із вогнепальної зброї; вид, систему та модель зброї, яка застосовувалась під час учинення кримінальних правопорушень; напрямок та дистанцію пострілу, а також місце, з якого зроблено постріл; кількість і послідовність пострілів; ознаки пострілу, що свідчать про самогубство або, навпаки, завдання ушкоджень потерпілому іншою особою; спосіб виготовлення зброї та спорядження патронів, а також інструмент, який для цього був використаний; наявність спеціальних навичок в особи, яка виготовила саморобну зброю, або в особи, стріляла [22, с. 31–33].

Шляхом проведення попередніх вибухотехнічних досліджень, вивченням слідів даної категорії можна встановити: природу вибуху (кримінальний, промисловий, побутовий); розташування епіцентру вибуху та приблизну його потужність; вид і тип вибухової речовини чи вибухового пристрою, спосіб їх виготовлення й ініціювання (підриву); індивідуальні особливості інструментів, які використовувались для виготовлення вибухового пристрою, їх тип та вид; наявність спеціальних навичок в особи, яка виготовила вибуховий пристрій або його встановила.

За слідами крові, які виявлені на місці події, може бути отримана інформація щодо виду крові (венозна чи артеріальна), імовірної давності та механізму утворення слідів, зокрема й щодо висоти падіння крапель крові, взаємного положення потерпілого і злочинця в момент завдання тілесних ушкоджень, факту переміщення, напрямку та характеру руху закривавленого тіла. Дослідженням волосся можна встановити його приналежність, визначити колір, форму, довжину, механізм (спосіб) відділення, факт фарбування чи завивки.

**ВИСНОВОК**

Підсумовуючи зазначимо, що попереднє дослідження – це пізнавальна діяльність, яка має позапроцесуальний характер і здійснюється як слідчим самостійно, так і з залученням спеціаліста до дослідження й оцінки виявлених у ході проведення слідчих дій матеріальних слідів кримінальних правопорушень, у процесі якого слідчий або спеціаліст, використовуючи свої спеціальні знання і застосовуючи науково-технічні засоби і методи, визначає відносність виявлених слідів до розслідуваної події, установлює механізм їхнього утворення й ознаки слідоутворюючих об’єктів для одержання орієнтовних даних про анатомічні, професійні та інші характеристики особи, що вчинила кримінальне правопорушення, про механізм вчинення кримінального правопорушення й інші обставини, які мають значення у справі.

На сьогодні як ніколи актуальним постає питання зміцнення процесуальної діяльності органів досудового розслідування в царині забезпечення верховенства права та законності, а також пріоритетності загальнолюдських цінностей. У цьому сенсі підняті у ході конференції різноаспектні проблеми виходять на перший план, оскільки належна ефективність положень чинного КПК України визначається не скільки наявною системою правових інститутів, а відповідним сформованим механізмом їх практичного застосування.
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8.Участь спеціаліста-криміналіста під час проведення окремих слідчих (розшукових) дій: Навчальний посібник / за ред. Є.Ю. Свобода, А.В. Кофанов, А.В. Самодін та ін. Вінниця: ТОВ «Нілан-ЛТД», 2018. 432 с.

9.Кофанов А. В. Особливості експертних помилок та деякі шляхи їх запобігання під час проведення судово-балістичних експертиз. *Криминалистика и судебная экспертиза: міжвідом. наук.-метод.* зб. Мінюст України, КНДІСЕ. Київ: 2015. № 60. С. 275-287.

10. Кофанов А. В. Дискусійність висновку спеціаліста або його аналогу (минуле та майбутнє). *Актуальні питання стандартизації та акредитації трасологічних досліджень та досліджень зброї:* матеріали міжвідом. наук. практ. семінару (м. Київ, 12 січня 2018 р.) КНДІСЕ. Київ, 2018. С. 30-34.

11.Методика криміналістичного дослідження газових пістолетів та револьверів. ДНДЕКЦ МВС України; Київ, 2000. Затверджена рішенням секції НКМР міністерства Юстиції України з проблем трасологічної та судової балістики. Протокол від 24.05.2000.

12. Пістолети, револьвери та інші короткоствольні пристрої несмертельної дії. Загальні технічні умови. ДНДЕКЦ МВС України; Київ, 2007. Атестат акредитації на відповідність вимогам ДСТУ ISO/IEC 17025:2017 № 201078.

13.Головін О. Ю., Баранов М. В., Головіна О. В. Вирішення ситуаційних завдань попереднього розслідування. Х.: Юрлітінформ, 2017. 200 с.

14.Шевчук В. М. Криміналістична характеристика злочинів як інформаційна основа побудови тактичних операцій. *Інформаційне забезпечення розслідування злочинів :* матеріали VІ Міжнародного круглого столу. м. Одеса, 24 травня 2018 р.; Національний університет «Одеська юридична академія». Одеса : Юридична література. 2018 С. 114-119.

15. Орлов Ю. Ю. Електронне відображення як джерело доказів у кримінальному провадженні. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2017. № 1. С. 12–24.

16. Ахтирська Н.М. До питання доказової сили кіберінформації в аспекті міжнародного співробітництва під час кримінального провадження. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2016. № 36(2). С. 123–125.

17. Школьніков В.І., Мурзо Є.О. Аналіз відкритих джерел інформації під час досудового розслідування: правові основи та шляхи вдосконалення законодавчого регулювання. Охорона та захист прав людини : студентська колективна монографія. ПВНЗ «Університет Короля Данила». Івано-Франківськ : Місто НВ, 2017. С. 60–90.

18. Огляд місця події при розслідуванні окремих видів злочинів: наук.-практ. Посібник / за ред. Н. І. Клименко. Київ : Юрінком Інтер, 2015. 216 с.

19. Інструкція з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами Національної поліції України в запобіганні кримінальним правопорушенням, їх виявлені та розслідуванні: наказ МВС України від 07 липня 2017 р. № 575. Верховна Рада України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/ laws/show/z0937-17#Text.

20. Криміналістика: підруч. для студ. вищ. навч. закл. / за ред. К.О. Чаплинський, О. В. Лускатов, І. В. Пиріг, В. М. Плетенець, Ю. А. Чаплинська. Дніпро: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ ; Ліра ЛТД, 2017. 480 с.

21. Рудницька Ю. В. Розслідування крадіжок, вчинених неповнолітніми: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.09. Київ. 2017. 244 с.

22. Кофанов А.В., Михальчук Т.В. Теорія і практика проведення судово-балістичних досліджень : монографія. Київ : УкрДГРІ, 2015. 274 с

23. Арешонков В.В. Щодо мети попередніх криміналістичних досліджень у розслідуванні кримінальних правопорушень. *Науковий вісник публічного та приватного права.* 2019. № 5. Т. 1. С. 223–228.

24. Арешонков В.В. Різновиди та можливості комплексних криміналістичних експертиз у розслідуванні злочинів. *Вісник Академії адвокатури України.* 2017. Т. 14. Ч. 1. № 38. С. 205–213.