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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Наукові досягнення істориків, які зробили значний внесок у розвиток історичного джерелознавства, наразі недостатньо вивчені, а їх джерелознавство та ідеї не були належним чином оцінені майбутніми поколіннями вчених.

Переоцінка багатьох джерел та історіографічних проблем, узагальнення та набуття досвіду, набутого попередниками, визначають зростання інтересу дослідників до історії історичних джерел в Україні, особливо до її теоретичної частини. Зокрема, зміст терміна «історичне джерело» та класифікація історичних джерел на стадії зародження джерельних знань, методологія та джерельні методи та основні віхи інституціоналізації історичного джерела у 40 -х роках ХІХ - ХХ ст. . XX століття залишається дискусійним і мало вивченим.

**Об'єктом дослідження** є проблеми української археографії та історичного джерелознавства.

**Предмет дослідження** – є внесок В. Б. Антоновича в розробку проблем української археографії та історичного джерелознавства.

**Структура курсової роботи.** Курсова робота складається із вступу, двох розділів, підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи – 29 с.

**РОЗДІЛ 1. ПРОБЛЕМИ УКРАЇНСЬКОЇ АРХЕОЛОГІЇ ТА ІСТОРИЧНОГО ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВА**

**1.1.Загальна характеристика проблем української археології та історичного джерелознавства**

Джерелознавство – це спеціальна галузь історичних знань, яка розробляє теорію і практику вивчення, дослідження та використання джерел. Джерелознавство являє собою особливий метод гуманітарного пізнання, метою якого є прирощення і систематизація знань про людину і суспільство. Тому джерелознавство – це опосередкований шлях отримання інформації про людей у минулому за допомогою творів, що свідомо і цілеспрямовано створювалися людьми. До таких творів відносяться рукописи, книги, речі.

Історія чи не єдина наука, яка вивчає «те, чого немає», займається минулим. Необхідність історії для суспільства визначається тією мірою, в якій вона здатна зробити надбанням сьогодення осмислений досвід минулого. Як відомо, минуле, сьогодення і майбутнє знаходяться в єдності, тісному, органічному зв’язку. Тому звернення сучасності до досвіду минулого має на меті отримати від нього уроки, корисні для сьогодення і майбутнього. Це можливо лише в тому випадку, якщо відтворюється об’єктивна картина різних подій, явищ і процесів минулого часу. Тому історики, вивчаючи минуле, намагаються відповісти на вкрай неоднозначне і заплутане питання – «як це було насправді». І тут не обійтися без джерел і вміння адекватно оцінювати їх і ту реальність, яка стоїть за ними [1, с.9].

**1.2. Антонович як один з творців національно-демократичної концепції історії України**

Одним із лідерів українського руху у другій половині XIX – на початку XX ст. у Російській імперії був В. Б. Антонович. Ще сучасники високо оцінили роль видатного історика у творенні та поширенні української національної ідеї. За оцінкою С. О. Єфремова В. Б. Антонович зміг «глибоко увійти в народне життя, полюбити його і зрозуміти український рух до найглибших основ його» [9]. С.О. Єфремов вважав, що громадська робота для Володимира Боніфатійовича була «потребою духа, як і наукові досліди» [9]. Інший його знайомий – І. Я. Франко зазначав, що «як професор історії, він дав імпульс своїм ученикам до спеціального оброблювання поодиноких територій української землі, і ся його ініціатива принесла досить багаті плоди» [10]. Активний діяч Одеської громади А.С. Синявський вважав, що «в особі В. Б. сходяться нитки громадських зносин. Оборона культурних інтересів, політичні зв’язки, матеріальні можливості об’єднуються в особі В. Б., – визнаного значною суспільністю проводиря українського руху того часу майже на всій території українського народу од Галичини й Закарпаття на заході й Кубані, Ставропілля на сході» [11].

**РОЗДІЛ 2. ВПЛИВ В.Б. АНТОНОВИЧА НА ВИРІШЕННЯ ПРОБЛЕМ УКРАЇНСЬКОЇ АХЕОЛОГІЇ ТА ІСТОРИЧНОГО ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВА**

**2.1.Володимир Антонович як історик й основоположник київської історичної школи в українській історіографії другої половини ХІХ – поч. ХХ ст.**

Праці Гермайзе, Данилевича та інших українських істориків щодо творчості Антоновича віддзеркалюють ту запеклу конфронтацію, яка точилася в історіографії. Апогеєм її можна вважати кінець 20-х років. Улітку 1928 року на загальних зборах ВУАН, з подачі Грушевського, було прийнято рішення про видання творів Антоновича. Згідно з рішенням Перший відділ, очолюваний М.Грушевським, розробив план дев’ятитомного зібрання праць Антоновича й почав підготовку видання. Ця активність національних сил при відзначенні ювілею Антоновича викликала появу статей, написаних з позицій офіційної ідеології.

Зокрема, редакція «Записок Київського інституту народної освіти» критикувала Антоновича за те, що він «не дійшов до найбільшого досягнення сучасної історичної науки: не дійшов до моністичного розуміння історичного процесу, не звів його до економізму як основи, нарешті, не ввів яскраво поняття класової боротьби, замінюючи його часто поняттям національної боротьби та інших форм соціального змагання» [12, арк. 139, 143].

**2.2.В.Антонович та розвиток історичної науки в університеті СВ. Володимира у кінці ХІХ- на початку ХХ ст.**

Так у 1991 році в Українському історичному журналі з’явилася одна з перших статей, в якій розглядався життєвий та творчий шлях В. Антоновича [20]. Автор розвідки О. Кіян ставив за мету відтворити біографію Володимира Боніфатійовича, що на той час була неповною та мала неточності в деяких аспектах життя вченого. Серед заслуг В. Антоновича дослідник звертає увагу на формування навколо історика цілої плеяди учнів та послідовників, які за пропозицією вчителя займалися мало розробленими питаннями історії України, Литви, Білорусії, Росії. О. Кіян стверджує, що велика заслуга учнів В. Антоновича та його самого полягає якраз у розробці питань з історії України, що дало можливість по-новому подивитися на її сторінки [20, c. 71]. Крім того В. Антоновичем були відкриті нові горизонти у вивчені історії, що дало поштовх для розвитку історичної науки в роки його життя та в подальший період. З огляду на дану розвідку, слід зауважити, що з початку 90-тих рр. з’являються дослідження, що прагнуть дати нову оцінку постаті В. Антоновича у порівняні з попередніми десятиліттями.

**ВИСНОВКИ**

Підсумовуючи вищевикладене слід зазначити, що саме національний контекст творчості й наукової спадщини В.Б. Антоновича виявився найбільш принциповим об’єктом розбіжностей між виразниками різних ідеологічних спрямувань в історичній науці радянської доби. Адепти української марксистської історіографії, зробивши невдалу спробу адаптувати ідейний зміст його історичної теорії до потреб ортодоксального марксизму в 20-х роках ХІХ століття, вдалися до огульної критики доробку вченого як апологета буржуазного націоналізму. Водночас історики державницького напряму, уособлені, насамперед, історіографією української діаспори, виявили надмірний скепсис до ключової тези В.Б. Антоновича щодо історії України («бездержавність, як іманентна прикмета українського народу»), змістивши спектр своїх досліджень у загальний огляд його творчості на основі перебільшення ролі національної мотивації. Відповідно, є досить очевидним, що тільки з урахуванням ідейного підґрунтя наукової спадщини історика, здійсненого без будь-яких ідеологічних упереджень, можна наблизитися до об’єктивної характеристики всього широкого діапазону його творчості й визначити місце та роль В.Б. Антоновича в українській історіографії другої половини ХІХ - поч. ХХ ст.
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