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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Структурна семантика — це теорія лінгвістичного значення, яку поширює відмінкова (рольова) граматика Чарльза Філмора. Вона пов'язує лінгвістичну семантику з енциклопедичними знаннями. Основна ідея полягає в тому, що ніхто не може зрозуміти сенс навіть одного слова без доступу до уже набутих знань, що відносяться до цього слова. Наприклад, неможливо було б зрозуміти, що означає слово «продавати», нічого не знаючи про комерційну діяльність, яка також залучає, серед іншого, продавця, покупця, товари, гроші, відношення між грошима і товарами, відносини між продавцем і товарами і грошима, відношення між покупцем і товарами і грошима і так далі.

**Мета** дослідження полягає в аналізі лексикону контррозвідника.

**Об’єктом** курсової роботи є суспільні відносини, які виникають під час дослідження особливостей лексикону контррозвідника.

**Предметом** роботи є структурно-семантичні особливості лексикону контррозвідника.

**Структура та обсяг курсової роботи,** відповідно до мети, складається з 2 розділів, висновків та списку використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1. РОЗДІЛ 1. СТРУКТУРНА ОРГАНІЗАЦІЯ ВІЙСЬКОВОЇ ЛЕКСИКИ КОНТРРОЗВІДНИКА**

* 1. **Класифікація військового лексикону контррозвідника**

Щоб окреслити поняття «термін», необхідно зазначити його основні ознаки. С. В. Шевчук та І. В. Клименко до таких ознак відносить:

1. системність, яка передбачає, що кожний термін входить до певної терміносистеми, у якій має термінологічне значення, а за межами своєї терміносистеми він може мати зовсім інше значення;
2. точність, тобто термін повинен якнайповніше й найточніше передавати зміст поняття, яке він позначає, неточний термін може бути джерелом непорозумінь між фахівцями;
3. прагнення до однозначності у межах своєї терміносистеми. Дана ознака свідчить про те, що більшість термінів однозначні, що зумовлено їх призначенням;
4. наявність дефініції: кожний науковий термін має дефініцію (означення), яка чітко окреслює, обмежує його значення [1].

До вказаних вище ознак М. В. Шаповалов додає ще й такі:

1. номінативність, тобто незалежність терміну від контексту;
2. стилістична нейтральність [2, с. 286].

**1.2. Структура військового лексикону контррозвідника**

Військова термінологічна лексика характеризується тим, що їй притаманна велика кількість термінологічних одиниць, утворених за різними моделями. Як слушно зазначають Л. Ф. Омельченко, Д. В. Василенко, «підвищення інформативності мовних одиниць, що зумовлюється зростанням інформативного потенціалу суспільства, науково-технічним прогресом, приводить до скорочення надлишковості мови, до раціоналізації мовної системи. Таким чином, виникнення військових композитів є проявом загального процесу семантичної конденсації лексики, який існує в багатьох мовах, і зумовлюється тенденцією до усунення розчленування форми, що виникає при визначенні поняття» [7, с. 194].

Особливе місце в сучасній військовій термінології займають терміни, виникнення яких є наслідком використання слів не термінологічного характеру. В такому разі повинно зберігатись основне значення загальновживаного слова і одночасно здійснюватись конкретизація змісту цього слова в специфічній області військової справи. Так, найбільш поширеними є зміни слова шляхом використання загальновживаних слів для позначення конкретних явищ у військовій справі, які схожі один з одним за формою або іншою характеристикою [8, с. 23].

**РОЗДІЛ 2. СЕМАНТИЧНА ОРГАНІЗАЦІЯ ВІЙСЬКОВОЇ ЛЕКСИКИ КОНТРРОЗВІДНИКА**

**2.1. Тематична група на позначення військової форми одягу**

Як зазначає О. Добош, «воєнна підмова, підкорюючись законам еволюційного розвитку, активно поповнює свій словниковий склад шляхом семантичної деривації, в процесі якої відбуваються зміни значення вихідних лексичних одиниць. І очевидним є той факт, що провідну роль в семантичних змінах відіграє механізм метафоризації. У військовій підмові виокремлюються метафори, пов’язані з різними соціально-символічними вимірами дискурсу війни. Вони створюють метафоричні образи війни і реалій, пов’язаних з нею» [11, с. 146].

Прикладом може слугувати: 1) класифікація за змістовою (семантичною) структурою, яка дозволяє виділити терміни однозначні та багатозначні, тобто ті терміни, які мають два або більше значень у рамках однієї терміносистеми; 2) класифікація за сферою використання: універсальні (для багатьох споріднених областей), унікальні (для однієї області) та концептуально-авторські терміни; 3) історико-лексикологічна класифікація термінів, створена для кожної епохи, у якій фігурують терміни-архаїзми та терміни-неологізми [6, с. 66].

**2.2. Тематична група на позначення військових звань**

Військова лексика, на думку Д. Василенко, становить сукупність поєднаних спільним змістом мовних одиниць, що відбивають поняттєву, предметну та функціональну схожість явищ, які вони позначають. До військової лексики належать слова та словосполучення, які передають специфічні військові поняття, а також слова, що функціонують у межах збройних сил [22, с. 1–9].

Військова термінологія як одна з найдавніших сфер суспільного життя пов‘язана із загальновживаною лексикою: певні військові терміни є наслідком її термінологізації. Запозичення іншомовних лексичних одиниць у військовій сфері спричинене як внутрішньомовними (необхідністю позначення нових понять і реалій), так і екстралінгвальними чинниками (етапами розвитку військових галузей і мовними контактами, що відбуваються під час війн та військових конфліктів) [22, с. 14]. Специфікою маскулізмів лексико-семантичної групи «військові звання» є запозиченість, властива як для словацької, чеської, так і для української мов. Так, на прикладі української мови маємо: Адмірал – запозичене з німецької мови у ХVІІІ столітті, німецьке Admiral через французьке посередництво (французьке admiral (ХVІ ст.) запозичене з арабської мови, де позначало «командир транспорту» (титул начальника арабського транспортного флоту, що в середньовіччі курсував між Північною Африкою й Андалузією). За словником Фасмера, французька форма admiral виникла через неправильне зближення з первісною amiral «дивуватися, захоплюватися» або з латинською admiralius «адмірал» від латинського admirari «дивуватися, захоплюватися» [26, с. 49].

**ВИСНОВКИ**

Відповідно до поставлених завдань було всебічно і повно досліджено структурно-семантичні особливості лексикону контррозвідника.

Лінгвокраїнознавства військова лексика – це сукупність усіх елементів сфери військового спілкування, що віддзеркалюють вплив культурних, історичних, територіальних, вузькоспеціальних та інших екстралінгвальних чинників, що знаходять свій словесний вияв у конкретних виразах. Військова термінологія включає вузькі, власне військові терміни, термінологізовані одиниці, загальновживані терміни, терміносполучення та військові жаргонізми.

Військову лексику прийнято поділяти на три основні групи: – військову термінологію, що позначає поняття, які пов'язані безпосередньо з військовою справою, збройними силами, способами ведення збройної боротьби і т. ін.; – військово-технічну термінологію, яка включає науково-технічні терміни; – емоційно забарвлену військову лексику (сленг), представлену словами та сполученнями, які часто вживаються в основному в усній розмовній мові військовослужбовців і є фактично стилістичними синонімами відповідних військових термінів.
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