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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Ономастична лексика посідає особливе місце в мовній системі художнього твору. Вона бере активну участь у створені цілісності художнього тексту, є засобом відображення світогляду митця, його індивідуальності, ідіостилю. Власна назва – це надбання конкретного народу, вона дає знання про етнопсихологічні особливості та національну специфіку. Добір антропонімів, топонімів чи інших видів власних назв для митця художнього слова – це виявлення його літературної індивідуальності та художньої майстерності на тлі реальної, суспільно-політичної дійсності. Однією з актуальних проблем сучасної української літературної ономастики є дослідження функціонально-стилістичних особливостей поетонімів у художньому творі. Кожен поетонім у літературному творі, окрім номінативної, може виконувати й інші функції. Використання власних назв залежить від мети, яку автор хоче донести до читача. На сучасному етапі розвитку української літературної ономастики немає єдиної, загальноприйнятої класифікації функцій та розрядів поетонімів за денотатом.

**Мета і завдання дослідження.** Метою даної роботи є лінгвістичний аналіз особливостей поетонімів в художній літературі.

**Об’єктом дослідження** є поетоніми в художній літературі.

**Предметом дослідження** є текстоутворювальнi одиницi: поетонiм i поетонiмосфера.

**Структура та обсяг курсової роботи.** Курсова робота складається зі вступу, двох розділів, підрозділів, висновків та списку використаної джерел. Загальна кількість сторінок – 31.

**РОЗДІЛ 1. ЗАГАЛЬНА ТЕОРІЯ ПОЕТОНІМОЛОГІÏ: СУЧАСНИЙ СТАН І ПЕРСПЕКТИВИ**

* 1. **Чинники органiзациї імен у художньому тексті**

У XX ст. у зв’язку із залученням нового матеріалу фонд спеціальних ономастичних досліджень було розширено. У 60-ті рр. було чітко розмежовану онімну та апелятивну лексику. У 70-ті рр. з’явилися ґрунтовні теоретичні роботи А. А. Білецького «Лексикологія і теорія мовознавства (ономастика)», О.В. Суперанської «Загальна теорія власного імені», В. О. Ніконова «Ім’я і суспільство». Було опубліковано окремі статті українських ономатологів (Ю.О. Карпенка, А. Д. Звєрєва, І. І. Ковалика та ін.). Період 60-80-ті рр. відзначений багатоаспекним вивченням ВІ (географічний аспект, лексикографічний, логічний, психологічний, семіотичний, художньо-стилістичний, соціологічний і под.), описом різновидів онімів, опрацюванням численних класифікацій, укладанням ономастичних словників («Словник російських особових імен» Н. А. Петровського; «Короткий топонімічний словник» В. О. Ніконова; «Словник російської ономастичної термінології» Н.В. Подольської; «Словник прикметників від географічних назв» Е.А. Левашової; «Словник російських особових імен» О. В. Суперанської і под.).

**1.2. Текстоутворювальнi одиницi: поетонiм i поетонiмосфера**

На позначення дисципліни, що досліджує власні назви в художніх творах, існує кілька термінів: літературно-художня ономастика, літературна ономастика, стилістична ономастика, поетична ономастика, поетика оніма, поетонімологія. Загальновідомим є термінологічне розрізнення трьох основних в Україні ономастичних шкіл – Одеської, яка оперує терміном літературна ономастика (Ю. О. Карпенко), Донецької, що використовує термін поетонімологія (В. М. Калінкін), Ужгородської, яка дотримується терміна літературно-художня ономастика (Л. О. Белей). Кожна з цих шкіл своїми дослідженнями питань метамови поетонімології зробила чималий внесок у розробку поетонімологічної теорії. М. М. Торчинський наголошує на відсутності єдиного терміна на позначення розділу ономастики, який вивчає функціонування власних назв у художніх творах [11, с. 122]. На думку В.М. Калінкіна, якщо вважати, що ця дисципліна лінгвістична та є прерогативою стилістики, то доречним буде визначення стилістична ономастика; якщо ж вивчати поетику власних назв виключно у межах художньої літератури, доцільнішим буде термін літературна ономастика. Для тих, хто займається проблемами поетики, ближчим є визначення поетична ономастика, причому це означення утворене не від слова «поезія», а від терміна «поетика», яким називають науку про художнє використання мовних засобів вираження [12, с. 78]. В. М. Калінкін більше десяти років послуговувався термінологічним сполученням поетика оніма, доки не дійшов думки про його недосконалість, враховуючи деякі недоліки (воно не було однослівним і водночас визначало об’єкт дослідження). Вдалішою стала нова назва дисципліни – поетонімологія (однослівна, побудована за традиційною моделлю «назва предмета дослідження + компонент на позначення поняття», однозначна) [13, с. 100].

**РОЗДІЛ 2. МЕТОДИКА АНАЛIЗУ I СИНТЕЗУ ПОЕТОНIМОСФЕРИ (НА ОСНОВІ ЛІТЕРАТУРНОГО ТВОРУ)**

**2.1. Термiнологiчний апарат поетонiмологiï**

Ономастика має свій базовий термінологічний апарат. Окремі підкласи власних імен і їх підрозділи отримали загальновизнані термінологічні назви. Вони складаються із давньогрецьих, іноді латинських, термінів і давньогрецького терміну “онім”. За пропозицією В. Німчука в українській ономастичній термінології затверджені такі терміни: автоетнонім, аллоетнонім, антропонім, астіонім, гелонім, гідронім, еронім, катайконім, комонім, лімнонім, макротопонім, топонім, хоронім, етнонім. Крім того, є терміни: метронім (особова назва сина по імені матері), андронім (особова назва жінки по імені чоловіка), гінеконім (особова назва чоловіка по імені жінки). Термін “катайконім” означає мешканця якоїсь місцевості чи населеного пункту. Термін “сінойконім” – район чи частину міста. В Києві це – Поділ, Липки, Нивки, Печерськ, Пуща-Водиця, Борщагівка тощо. Власні імена персонажів легенд і міфів об’єднують терміном “міфонім”, а імена божеств – терміном “теонім”. Обидва підкласи власних імен принципово відрізняються від імен людей – “антропонімів”. Об’єктом вивчення ономастики є “геноніми” (загальні імена) та “ейдоніми” (особові імена) – особові класи ономастичної термінології, які розділяються на підкласи, порядки і підпорядки. Ономастична термінологія містить елементи класифікації власних імен і назв. Принципи класифікації такі: морфологічний поділ (поділ на прості та складні форми, на складні і складові, на основні і похідні), і семантичний поділ (імена або назви окремих людей, назви племен, народів, націй, власні назви географічних об’єктів, назви знарядь праці, прізвиська тварин та ін.).

**2.2. Метод синтезу знань про поетонімосферу**

І.П. Смирнов називає основоположнi вiдношення, в якi спроможнi вступати множини елементiв, включенням, непустим перехрещенням, пустим перехрещенням i збiгом [29, с. 177]. Мiнiмальними словесними опозицiями вважають тотожнiсть, включення, перетин i виключення.

Вiдношення перетину, тобто частковий (неповний) збiг, неповна еквiвалентнiсть, утворюють еквiполентну семантичну або формальну опозицiю. Семантична опозицiя характерна для загальних назв: 1) неповних синонiмiв (високий – довгий), 2) паронiмiв (абонент – абонемент), 3) антонiмiв (високий – низький), 4) спiвгiпонiмiв (стул – табурет). Такi вiдношення можливi в полiсемiï мiж рiзними ЛСВ одного слова, в яких є iнтегральнi семи, наприклад, золотi кiльця (вироби, дорогоцiннi) – золотi руки (якiсть, дорогоцiнне) . Формальна еквiполентна опозицiя “характерна для спiльнокореневих слiв (у них збiгається формально та семантично коренева частина)”, наприклад, рос. водный – водяной, у тому числi для паронiмiв, а також для слiв з омонiмiчними коренями (рос. вода – водить).Наприклад: «Суши наші сльози, заглуши кайдани». Суши та заглуши. «Отак у Скутарі козаки співали, Співали, сердеги, а сльози лились, Лилися козацькі, тугу домовляли». Тут лились та лилися.

**ВИСНОВКИ**

Підсумовуючи слід зазначити, що антропоніми мають значне функціональне навантаження та виступають тим елементом, який дозволяє нам досконало зрозуміти твір, його глибинний зміст та прихований підтекст, адже вони є одними з найбільш ілюстративних засобів художнього тексту. Розкодування їх значення потребує інтелектуальних зусиль та знань з різних сфер науки, оскільки вони виступають як текст у тексті.

Визначення ономастики як окремої мовознавчої дисципліни відбулося в ХХ ст. У 60-ті рр. було чітко розмежовану онімну та апелятивну лексику, а вже в 70-ті рр. з’явилися перші ґрунтовні теоретичні роботи з літературної ономастики. Сьогодні на теренах України існують одеська, донецька, ужгородська та київська ономастичні школи.
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