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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** У кожного письменника і поета або творчої людини є своє джерело натхнення. Така суть природи. Маленький струмочок, що бере початок з джерела, впадає в річки, потім в моря, і русло перетворюється на величезний океан. Так і наявність цілющого джерела у кожного поета, письменника, художника є природною закономірністю. Без цього неможлива поява і народження творця мистецтва. Він не може існувати самостійно. Переймаючи досвід минулого, виховуючись на його традиціях, він приймає вірний шлях. В цьому і полягає філософія життя. Можна стверджувати, що без цього неможливі зростання, розвиток, розквіт, зміна, динаміка.

**Мета і завдання дослідження**. Метою даної роботи є дослідження традицій та новаторства поезії Довлатова.

**Об’єктом дослідження** є проза Довлатова.

**Предметом дослідження** є традиції та новаторство прози.

**Структура та обсяг курсової роботи**. Курсова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків та списку використаної літератури. Загальна кількість сторінок – 25.

**РОЗДІЛ 1.ВТІЛЕННЯ ЧЕХОВСЬКИХ ТРАДИЦІЙ У ДОВЛАТОВА**

Літературна творчість Сергія Довлатова створювалося в рамках різних політичних і культурних реалій, в зв'язку з цим досить складно однозначно віднести його до якоїсь однієї національної ніші літератури. Наприклад, І. Бродський, П. Вайль і О. Геніс, Б. Рохлін, В. Рибін, Б. Марков говорять про нього як про автора, який не вписується в традиції російської літератури. Наприклад, П. Вайль зазначає: «Довлатов совершенно не русское явление...» [6, с. 10]. Схожу думку знаходимо також в статті В. Рибіна і Б. Маркова: «...к России его литература никакого отношения не имеет, так как не продолжает ни одной из традиций русской литературы...» [22, с. 6]. Необхідно відзначити, що подібні твердження є наслідком відгуків про творчість письменника його друга Йосипа Бродського [5]. У своєму есе «Про Сергійка Довлатове» він пише, що неприйняття його творів на батьківщині тимчасово, а успіх у американського читача залишиться назавжди. Далі поет говорить, що Довлатов «был прежде всего замечательным стилистом...» [5, с. 2] і в його художніх творах відображені стильові особливості не тільки американських письменників (Ернест Хемінгуей, Волт Вітмен, Вільям Фолкнер), але і стилістичні традиції російської літератури. «Не следует думать, будто он стремился стать американским писателем, что был «подвержен влияниям», что нашёл в Америке себя и своё место» [5, с. 2], - підводить підсумок своїм роздумам Йосип Бродський.

**РОЗДІЛ 2. РИСИ МОДЕРНІЗМУ І ПОСТМОДЕРНІЗМУ В ДОВЛАТОВА**

С. Довлатов позбувся концепції радянської влади, як від неіснуючої надідеї, яка тяжіла над реальними людьми або персонажами, автоматично переводячи їх в розряд жертв. Зазначимо, що письменник не дає читачеві будь-яку іншу, яка замінює цю ідею. З точки зору Л. Сальмон, творчість письменника «почти дневникового характера внушает читателю ощущение, что речь идет о настоящей жизни, пусть абсурдной, нелепой и парадоксальной, но все-таки настоящей: ибо как бы настаивает автор, действительно «произошла такая история» [23, c. 172].

В цьому і полягає величезна різниця між передостаннім і останнім радянськими поколіннями. Перші вірили, що серед помилкових ідей знайшли вірну, а другі - що ніякої ідеї не існує. «В рассказах Довлатова не было ничего важного, кроме собственно жизни, раскрывавшейся полностью перед читателем» [10, с. 21], - констатує А.А. Генис.

Мова письменників за самою своєю природою і функціями може служити предметом багатоаспектного дослідження. Це спільну мову народу в специфічним кому його застосуванні в залежності від тих особливих цілей, які ставить перед собою письменник. Твори Сергія Довлатова вивчені в більшою мірою з літературознавчої точки зору. Лінгвістична етичні роботи нечисленні і описують окремі мовні аспекти прози Сергія Довлатова.

**ВИСНОВКИ**

Підсумовуючи слід зазначити, що мовну особистість Довлатова характеризує широке коло фонових знань: письменник демонструє блискуче знання класичної та сучасної йому російської літератури. Як свідчать тексти, Довлатов був наділений гарною літературною смаком і відчував себе сформованим письменником, які мають право давати оцінки творчості не тільки сучасників, але і класиків. Зацікавлене ставлення Довлатова до майстрів слова, активне і творче використання цитат з їх творів у власних текстах спростовують уявлення про Довлатове як про письменника, обділенний літературною генеалогією.

С. Довлатов знайшов свого читача, як представник літератури російської еміграції третьої хвилі. Це робить актуальним проблему вивчення творчості письменника.
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5.Бродский И. А. О Сереже Довлатове / Звезда. 1992. № 2. С. 2.
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