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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Життя та творчість Івана Петровича Котляревського припало на другий період ХVІІІ – першу половину ХІХ ст. Цей період характеризується занепадом староукраїнської літературної та ….

**Мета і завдання дослідження**. Метою даної роботи є теоретичне дослідження традиції … мети ставилися наступні **завдання**:

* дати характеристику творчості І.Котляревського;
* ….

**Об’єктом дослідження** є процес .. творчості І.Котляревського.

**Методи дослідження.** Основою для курсової роботи є діалектичний метод пізнання. В роботі також були ..

**Структура та обсяг курсової роботи**. Курсова робота складається зі вступу, розділів, підрозділів, висновків та списку використаної літератури. Загальна кількість сторінок –31.

**РОЗДІЛ 1.**

**ОСОБЛИВОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРИ ХІХ СТОЛІТТЯ**

**1.1. Характеристика творчості І.Котляревського**

Іван Котляревський належить до тих письменників, без яких неможливо уявити нову українську літературу. Його поема «Енеїда» завершувала староукраїнську писемну традицію й започаткувала нову, а від п’єс «Наталка Полтавка» і «Москаль-чарівник» бере початок нова українська драматургія. З’явившись на рубежі літературних та історичних епох, твори Котляревського їх специфічно поєднували й водночас роз’єднували. З цими творами пов’язані не лише національно-естетичні коди, дальше мистецьке входження українського письменства в європейський культурний простір, а й формування національної свідомості українців і модерної української нації. Ідейно-художнє новаторство та високий художній рівень цих творів забезпечили їм не лише етапне значення у вітчизняному історико - літературному поступі, статус безумовної національної літературної класики, а й читацьку популярність і сценічне життя до сьогодні, незважаючи на те, що первинне захоплення змінилося з часом неоднозначним сприйняттям. Навколо цих ….українських слів з їх перекладом російською мовою [4, с. 2].

Таким чином, Іван Петрович Котляревський відіграв дуже вагому роль у відродженні національної літератури, культури та театру у другій половині ХVІІІ – першій половині ХІХ ст. Його творчість дозволила писемній українській народній мові поширитися як в Україні, так і за її межами та вплинути на творчість інших митців. Творчість митця досі залишається актуальною та є затребуваною серед читачів та глядачів.

**1.2.Традицій давньої української літератури у творі І.Котляревського  «Москаль-чарівник»**

Національна художня традиція проявилась зокрема й у величезному впливі фольклорних жанрів і ознак поетики. Жанрові риси народних ліричних пісень та балад із характерним для них драматизмом відбилися у драмі, а риси народних жартівливих пісень, анекдотів, комічних дійств та діалогів – у комедії й водевілі [ 6, с.52].

Важливим джерелом для написання п’єси І.П. Котляревського "Москаль-чарівник" стала фольклорна основа, що виявляється можливим довести в разі зіставлення кількох народних сюжетів із сюжетом п’єси. Такий варіант …. - це не більше, ніж жарт. Ця очевидна політична кон'юнктура знайшла підтримку завідувача кафедри російської словесності І. Рижського, який навіть не опублікував цей твір у навчальному посібнику з літературознавства, хоча "Вергілієву Енеїду" Н. Осипова проаналізував із великим пієтетом [11, с. 47].

У цьому контексті нескладно знайти відповідь на те, чому почуття гумору є …і й складають той неповторний національний колорит, який не можна сплутати із жодним іншим.

**2.2. Стильовий синкретизм поеми «Енеїда» І.Котляревського**

Без сумніву, І.Котляревський створив на вітчизняних теренах нову драму, за якою закріпив, на відміну від зразків барокового шкільного театру, нову соціально значущу роль. Від "Наталки Полтавки" і "Москаля-чарівника" драма як рід секуляризувалася, тобто втрачала своє духовне, сакральне значення (театр – метафорична реалізація вселенської драми буття), позбувалася своєї спрямованості на підготовленого глядача – представника інтелектуальної, культурної та соціальної еліти, а відтак і переставала оперувати складною системою наслідувальних форм і змістів, запозичених з попередньої культурної традиції образів. Поступово зникала канонізована модель мовностильової тривимірності, кілька століть прищеплювана систе- мою шкільної освіти. Власне, в Україні, як і в усій Європі (де раніше, де трохи пізніше), на авансцену суспільного й культурного життя виходив середній клас – "дрібне поміщицтво, провінційне чиновництво та духовенство" [15, с. 10], котре творило нову літературу, і драматургію зосібна, за своїм розумінням і за своєю потребою.

Художнім виявом цієї потреби стала передусім "Малоросійська опера" "Наталка Полтавка" була написана 1819 р. для Полтавського вільного театру, який ….

«Найновіша, постколоніальна, фаза української історії переконує, що культура і свобода нації не є раз і назавжди здобутим благом – як цінності, невід’ємні від громадянських прав і внутрішньої гідності сучасної людини, вони потребують повсякденного свого підтвердження, захисту і розвитку, що є обов’язком кожної свідомої особи і всього суспільства, зокрема елітних його верств і державних інституцій» [24, с. 347]. Одним зі способів такого …

**ВИСНОВКИ**

Підсумовуючи вищевикладене слід зазначити, що Іван Петрович Котляревський відіграв дуже вагому роль у відродженні національної літератури, культури та театру у другій половині ХVІІІ – першій половині ХІХ ст. Його творчість дозволила писемній українській народній мові поширитися як в Україні, так і за її межами та вплинути на творчість інших митців. Творчість митця досі залишається актуальною та є затребуваною серед читачів та глядачів.

Процеси родо-жанрових трансформацій в українській драматургії кінця ХІХ – початку ХХ ст. відбивають різні аспекти загальноеволюційного процесу родо-жанрових змін, тенденції тогочасної культурної ситуації та іманентні закономірності в системі драматургічних жанрів. Трансформація мігруючого сюжету "Москаля- чарівника" у п’єсах західноукраїнських драматургів ….
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