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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Примусове виконання рішень ЄСПЛ є специфічним правовим інститутом, відмінним від алгоритмів, передбачених для виконання рішень національних судів, а також для визнання та виконання рішень іноземних судів та іноземних неурядових установ в Україні. Тому, враховуючи міжнародні зобов’язання, передбачені Європейською конвенцією про захист прав людини та основоположних свобод та наднаціональний статус Європейського суду з прав людини, для реалізації його рішень створені спеціальні механізми.

Впровадження міжнародного права у національне законодавство є досить складною процедурою, в широкому розумінні, це імплементація міжнародного права та внутрішнього законодавства для виконання міжнародно-правових зобов'язань, а також створення умов на міжнародному та національному рівнях для такого здійснення.

**Об’єктом дослідження** є вплив міжнародних договорів на правову систему.

**Предметом дослідження** є практика застосування ЄКПЛ в національному законодавстві.

**Мета курсової роботи** полягає у комплексному та об'єктивному дослідженні ЄКПЛ і практики її застосування ЄСПЛ в системі національного законодавства України.

**Структура та обсяг курсової роботи.** Курсова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків, та списку використаної літератури. Загальний обсяг роботи – 35 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**МІСЦЕ НОРМ МІЖНАРОДНОГО ПРАВА У ПРАВОВІЙ  
СИСТЕМІ УКРАЇНИ**

**1.1. Конституційне закріплення місця міжнародних договорів в національній правовій системі**

Згідно зі статтею 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною українського законодавства [1].

Так, Основним Законом встановлено, що загальновизнані принципи та норми міжнародного права є основою для зовнішньополітичної діяльності України (ст. 18). [2].

Міжнародні договори укладаються Президентом України (ст. 106) й, у передбачених законом випадках, мають отримати згоду Верховної Ради України на їхню обов’язковість (ст. 85). При цьому чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України (ст. 9). [2].

Конституційний Суд України за зверненням Президента України або Кабінету Міністрів дає висновки про відповідність Конституції чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради для надання згоди на їхню обов’язковість (ст. 151). Якщо Конституційний Суд визнає, що міжнародний договір суперечить Конституції України, то його укладання стає можливим лише після внесення відповідних змін до Конституції (ст. 9). [2].

Тож механізм укладання міжнародних договорів визначено в українському законодавстві відносно чітко. Водночас виникають певні питання та дискусії стосовно сприйняття й застосування норм міжнародного права на практиці. [2].

**1.2. Місце рішень міжнародних судів у правовій системі України**

Європейський Суд з прав людини за своєю суттю є юрисдикційним органом у сфері захисту прав людини ([ст. 32](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n144) ЄКПЛ). Це означає, що цей суд розглядає всі питання щодо трактування і застосування Конвенції і протоколів до неї, а також розглядає індивідуальні спори, які стосуються порушення прав людини. Для подачі індивідуальної скарги про порушення прав і свобод людини не потрібно погодження держави, а сам ЄСПЛ не зв’язаний рішеннями національних судів. ЄСПЛ констатує чи було порушено право особи з погляду вищих стандартів, ніж національні. Водночас, рішення ЄСПЛ щодо індивідуальних спорів є обов’язковими до виконання для держави-учасниці ЄКПЛ і у разі їх невиконання можуть застосовуватись певні санкції з боку Комітету Міністрів Ради Європи. [5].

Поряд з вирішенням по суті індивідуального спору, ЄСПЛ у своєму рішенні розвиває також і самі положення Конвенції, які повинні тлумачитись однаково усіма державами-учасницями ЄКПЛ. Саме ця особливість «обов’язку однакового тлумачення» дозволяє національним судам посилатись на рішення ЄСПЛ у індивідуальних спорах, що були постановлені стосовно інших держав. [5].

Рішення ЄСПЛ можна охарактеризувати як прецеденти. І хоча в Україні судові прецеденти не є джерелом права, де-факто ситуація зовсім інша.

**РОЗДІЛ 2**

**ЄКПЛ І ПРАКТИКА ЇЇ ЗАСТОСУВАННЯ ЄСПЛ В СИСТЕМІ НАЦІОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАВСТВА УКРАЇНИ**

**2.1. Прецедентний характер рішень ЄСПЛ**

Термін "прецедент" в юридичному енциклопедичному словнику тлумачиться як поведінка в певній ситуації, як зразок в аналогічних обставинах [9].

Судовий прецедент - це законотворчий акт, який за відсутності нормативно-правового регулювання приймається судом у результаті рішення конкретної судової справи і містить у своїх приписах випадкову норму права, якій надається обов’язкове значення у вирішенні подібних випадків у майбутньому. Слід підкреслити, що підставою для використання судового прецеденту є обґрунтування того, що жодна із усіх застосовних правових норм не відповідає конкретній справі. Для держав континентальної Європи прецедентне право не властиве, але воно поступово впроваджується [10, с. 54].

Судовий прецедент (від лат. Praecedens (praecedentis) ) - це рішення суду в конкретній справі, яке є обов'язковим для суду тієї самої або нижчої інстанції в майбутньому для всіх подібних справ. В її основі лежить соціальний факт повторення певних суспільних відносин, що визначає відповідність ідеї прецеденту людської природи та соціальним очікуванням суспільства. Судочинство має базуватися на принципі, що подібні справи повинні вирішуватися однаково, а рішення суду справедливим, якщо воно не відрізняється від фактичних обставин справи, розглянутої раніше у справі [11, с. 71].

**2.2. Національна практика виконання зобов’язань за ЄКПЛ**

Ратифікувавши Конвенцію та протоколи до неї, держава передусім зобов’язалася гарантувати кожному, хто перебуває під її юрисдикцією, права і свободи, визначені у Конвенції та цих протоколах. У пункті 1 частини першої Закону України № 475/97-ВР від 17 липня 1997 р., на підставі якого відбулася ратифікація Конвенції та окремих протоколів до неї, зазначено, що: «Україна повністю визнає на своїй території […] щодо визнання обов’язковою і без укладення спеціальної угоди юрисдикцію Європейського суду з прав людини в усіх питаннях, що стосуються тлумачення і застосування Конвенції». Таке законодавче визнання обов’язкової юрисдикції ЄСПЛ в усіх питаннях, що стосуються тлумачення і застосування Конвенції, зумовлює вивчення практики ЄСПЛ та застосування національного законодавства з урахуванням позиції ЄСПЛ, оскільки саме в рішеннях ЄСПЛ розкривається зміст більшості положень Конвенції. Окрім того, стаття 17 Закону України № 3477-IV «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» (з подальшими змінами) передбачає застосування судами Конвенції та практики ЄСПЛ як джерела права, а стаття 18 цього Закону визначає порядок посилання на Конвенцію та практику Суду. При цьому варто зауважити, що йдеться саме про «практику Суду» у значенні, розкритому у статті 1 цього Закону, тобто практику ЄСПЛ та Європейської комісії з прав людини, а не лише про рішення щодо України. Важливо пам’ятати, що у Законі України № 3477-IV немає положень, які б забороняли застосовувати рішення чи ухвали ЄСПЛ, постановлені щодо інших країн. [25, с. 26].

**ВИСНОВКИ**

Згідно зі статтею 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною українського законодавства.

Конституційний Суд України за зверненням Президента України або Кабінету Міністрів дає висновки про відповідність Конституції чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради для надання згоди на їхню обов’язковість. Якщо Конституційний Суд визнає, що міжнародний договір суперечить Конституції України, то його укладання стає можливим лише після внесення відповідних змін до Конституції.
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