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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Зважаючи на прагнення України у побудові правової держави та впровадженні загальноєвропейських цінностей, дуже актуальним є дослідження, що стосуються забезпечення прав та свобод людини у різних сферах діяльності держави, саме цьому сприяє кримінальне провадження. У ньому беруть участь як державні органи, їх посадові та службові особи, так і фізичні та юридичні особи, які здійснюють різноманітні процесуальні функції та наділені різними за характером правами і обов'язками. До учасників кримінального провадження відносяться експерт та спеціаліст як особи, які володіють спеціальними знаннями. Їхня участь у кримінальному провадженні досить суттєво впливає на можливості сторін кримінального провадження при збиранні, перевірці та оцінці доказів з метою забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду.

**Метою даної роботи** є встановлення сутності участі експерта та спеціаліста у кримінальному провадженні

**Об’єктом дослідження** курсової роботи виступають суспільні відносини, які виникають при залученні експерта або криміналіста як учасника кримінального провадження.

**Предметом дослідження** курсової роботи є участь експерта та криміналіста як учасників кримінального провадження .

**Структура курсової роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, 4-х підрозділів, висновків та списку використаних літературних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ДІЯДЬНОСТІ ЕКПЕРТА ТА СПЕЦІАЛІСТА ЯК УЧАСНИКІВ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ**

* 1. **Експерт як суб’єкт кримінального провадження**

Однією із обов’язкових умов ефективного розслідування правопорушень та подальшого їх судового розгляду є не лише фаховість та професійний досвід органів, які здійснюють кримінальне провадження, а й необхідність використання спеціальних знань різних галузей (медицини, бухгалтерії, автотехніки тощо). Потреби судочинства у використанні досягнень науки та техніки породжують необхідність залучення у провадження спеціальних суб’єктів − носіїв спеціальних знань, які після їх допуску у кримінальний процес є самостійними учасниками кримінального провадження. [8, c. 25]

Аналізуючи дані визначення, можна зробити висновок, що учасники кримінального провадження, які ведуть процес чи представляють інтереси конкретних осіб (слідчий, прокурор, суддя, адвокат, представник потерпілого та інші) повинні мати відповідні спеціальні знання, необхідні кожному з них для виконання своїх процесуальних функцій. Кожен з них зобов’язаний мати певні спеціальні знання, без яких він не може обіймати ту чи іншу посаду або мати той чи інший статус.

* 1. **Спеціаліст як суб’єкт кримінального провадження**

У відповідності до ст. 71 КПК України спеціалістом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє спеціальними знаннями та навичками застосування технічних або інших засобів і може надавати консультації під час досудового розслідування і судового розгляду з питань, що потребують відповідних спеціальних знань і навичок. О.М. Толочко зазначає, що спеціаліст залучається до кримінального провадження з метою сприяння виявленню, закріпленню, вилученню та дослідженню доказів чи застосування технічних засобів, для покращення організації і підвищення ефективності кримінального провадження.[1]

Спеціаліст може звертати увагу учасників кримінального провадження на обставини, пов’язані з виявленням, закріпленням та дослідженням доказів, давати пояснення з приводу спеціальних питань, які виникають під час проведення процесуальних дій шляхом надання усних консультацій або письмових роз’яснень, надавати технічну допомогу.

**РОЗДІЛ 2**

**ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ СТАТУС ЕКСПЕРТА ТА СПЕЦІАЛІСТА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

* 1. **Підстави та порядок залучення експерта та спеціаліста у кримінальному провадженні**

Ефективне виконання завдань кримінального судочинства неможливе без використання слідчим, прокурором та судом під час кримінального провадження спеціальних знань обізнаних осіб. Їх застосування надає можливість вирішити питання, що не відносяться до категорії правових та знаходяться поза межами професійних знань вищевказаних суб'єктів. Аналіз чинного КПК України надає можливість виділити такі процесуальні форми використання спеціальних знань під час кримінального провадження:

 1. Залучення експерта (ст. ст. 69, 242-244, 332, 356 КПК України).

2. Залучення спеціаліста (ст. 71 КПК України).

 3. Участь судово-медичного експерта або лікаря у проведенні освідування особи (ст. 241 КПК України).

4. Витребування висновків ревізій та актів перевірок (ч. ч. 2, 3 ст. 93 КПК України). [1]

Аналіз слідчої та судової практики надає можливість стверджувати, що однією з найбільш поширених процесуальних форм використання спеціальних знань під час кримінального провадження є залучення експерта та спеціаліста. Спершу розглянемо участь експерта у кримінальному проваджені.[358]

* 1. **Підстави та порядок залучення спеціаліста у кримінальному провадженні**

Суттєве навантаження на слідчого потребує оперативності в організації проведення великої кількості слідчих (розшукових) дій. У більшості випадків слідчому не обійтися без допомоги обізнаних осіб. Так згідно із частинами 1, 2, 4, 5 КПК України спеціаліст за клопотанням сторін кримінального провадження може брати участь у проведенні досудового розслідування, а отже, під час окремих слідчих (розшукових) і негласних слідчих (розшукових) дій. Справедливо зазначає І. В. Басиста, що спеціаліст у розслідуванні є обов’язковим учасником слідчої групи, без якого слідчий не в змозі обійтись на початковому і подальшому етапах розслідування. За даними А. М. Лазебного, 91 % слідчих вказують, що навіть у випадках, коли вони самостійно володіють спеціальними знаннями, слідчі зобов’язані залучати спеціаліста у формі, що передбачена законодавством України. Незважаючи на величезні можливості слідчого запрошувати спеціалістів під час розслідування, практичні працівники нехтують цим правом. Так, за результатами анкетування Б. Ю. Бистрицького , під час допиту неповнолітніх у 11,9 % кримінальних проваджень були залучені педагоги, у 22,5 % – психологи. На думку науковця, це свідчить про формальний характер залучення спеціаліста до допиту неповнолітніх, що пояснюється переоцінкою слідчими можливостей, а також недовірою до кваліфікації спеціалістів, незнанням підстав та можливостей їх залучення. [21, c. 146]

**РОЗДІЛ 3**

**ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЕКСПЕРТА ТА СПЕЦІАЛІСТА У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

Найкращим гарантом виконання обов’язків, на нашу думку, є наявність відповідальності за їх невиконання. Проте спеціаліст не нестиме відповідальності за неприбуття за викликом до слідчого або прокурора або якщо не матиме при собі необхідного технічного обладнання, пристроїв та приладів (наприклад, через незручність його трактування або значну вагу). Спеціаліст може запізнитися на декілька годин, відмовитися від прибуття через незацікавленість або не прибути взагалі без будь-яких пояснень, адже відповідальності за це не передбачено. [27, c. 306]

Водночас у законі закріплено відповідальність за неприбуття до суду без поважних причин або неповідомлення про причини неприбуття. У такому разі на спеціаліста суд покладає всі витрати, пов’язані з оголошенням перерви в судовому засіданні (ст. 72 КПК України). За невиконання вказівки сторони кримінального провадження, яка залучила спеціаліста, чи суду та ненадання пояснень щодо поставлених запитань відповідальності також не передбачено. Вирішенням цієї ситуації міг би бути відвід як процесуальний інститут, що визначає умови, за яких особа не може брати участь у конкретному кримінальному провадженні, а також здійснення відповідної заяви з вимогою про усунення особи від участі в провадженні. Однак перелік підстав для відводу спеціаліста в кримінальному провадженні є вичерпним. Це можливо, зокрема, у разі, якщо він:

**ВИСНОВОК**

Отже характеризуючи експерта як учасника кримінального провадження можна сказати, експертом являється особа яка володіє науковими, технічними або іншими спеціальними знаннями, має право відповідно до законодавства на проведення експертизи, щодо обставини вчинення кримінального правопорушення, та дати висновок з питань, які виникають під час кримінального провадження і стосуються сфери її знань. При цьому експерт повинен мати спеціальні знання у галузі науки, техніки чи в іншій галузі, які необхідні і достатні для того, щоб дати висновок з питань, що виникають під час досудового розслідування і судового розгляду.
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