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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Необхідність охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження в Україні, а також забезпечення неупередженого та ефективного розслідування зумовлюють розробку та запровадження нових правових інститутів для вдосконалення системи кримінальних процесуальних гарантій. Для сприяння реалізації зазначених завдань Кримінальний процесуальний кодекс України, прийнятий 13 квітня 2012 року, вводить у сферу вітчизняного кримінального процесу нового процесуального суб’єкта – слідчого суддю, на якого покладає повноваження по здійсненню судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні (п. 18 ч. 1 ст. 3).

**Мета курсової роботи** полягає у комплексному та об'єктивному дослідженні процесуального статусу слідчого судді в досудовому провадженні.

**Об’єктом дослідження** є процесуальний статус учасників досудового провадження.

**Предметом дослідження** є процесуальний статус слідчого судді.

**Структура та обсяг курсової роботи**. Курсова робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаної літератури. Загальна кількість сторінок – 31.

**РОЗДІЛ 1**

**СЛІДЧИЙ СУДДЯ ЯК СУБ’ЄКТ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ: ІСТОРІЯ І СУЧАСНІСТЬ**

**1.1. Історія становлення інституту слідчого судді в кримінальному провадженні**

Вперше фігура слідчого судді була введена у Франції у 1808 році, а пізніше цей інститут перейняли багато держав Європи [1; с. 342].

У ХIII – ХIV ст. ст. Франція знаменувалася рецепцією на місцевому ґрунті римського процесуального приватно-позовного права. Мав місце так званий «судовий ренесанс», у якому місця слідчому судді не знаходилося. Відродилась фігура слідчого судді у Франції в період становлення абсолютної монархії та інквізиційної форми кримінального процесу, запровадженням у 1552 р. Ордонансом короля Франціска І посади «королівського судді у кримінальних справах», в обов’язок якого входило і розслідування кримінальної справи, і участь у постановленні вироку, бо вважалося, що він знає обвинувачення краще, аніж інші судді. А за Ордонансом 1670 р. його процесуальний статус на стадії розслідування злочинів, яка уже розпочиналася з будь-яких приводів (донос, особиста ініціатива органів переслідування тощо), зазнав змін в тому плані, що слідчий суддя став підпорядковуватися прокурору, проте отримав помічників – лейтенантів, сержантів тощо (не плутати з військовими званнями – О. П.). Під час Французької буржуазної революції (1789-1794 рр.) суб’єкт процесу, що виконував функції слідчого судді, неодноразово змінювався [2; c. 2].

**1.2. Поняття, місце, роль та значення слідчого судді в кримінальному провадженні**

Відповідно до чинного КПК України подання органів дізнання, досудового розслідування та прокурора про проведення слідчих дій і застосування запобіжного заходу у виді взяття під варту, а також скарги учасників кримінального процесу розглядаються суддями судів загальної юрисдикції, що суттєво підвищує їх навантаження і тому в деяких випадках негативно позначається на рівні правової захищеності особи. Проте специфіка виконуваної судом функції на досудовому провадженні у кримінальній справі зумовлює необхідність її здійснення окремим суб'єктом судової влади, до компетенції якого не належатиме вирішення справи по суті. Таким суб'єктом є слідчий суддя, різні моделі якого відомі сучасному законодавству іноземних держав. Це сприятиме поширенню змагальності на досудовому провадженні, спеціалізації та диференціації кримінального судочинства, розвантаженню судів загальної юрисдикції та підвищенню ефективності судового захисту конституційних прав і свобод людини [6; с. 129].

**РОЗДІЛ 2**

**ПРОЦЕСУАЛЬНИЙ СТАТУС СЛІДЧОГО СУДДІ**

**2.1. Характеристика повноважень слідчого судді**

Ст. 21 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначає, що з числа суддів місцевого загального суду обираються слідчі судді (суддя), які здійснюють повноваження з судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні в порядку, визначеному процесуальним законом [11].

Слідчі судді (суддя) обираються зборами суддів цього суду за пропозицією голови суду або за пропозицією будь-якого судді цього суду, якщо пропозиція голови суду не була підтримана, на строк не більше трьох років і можуть бути переобрані повторно. До обрання слідчого судді відповідного суду його повноваження здійснює найстарший за віком суддя цього суду [11].

Слідчий суддя не звільняється від виконання обов’язків судді першої інстанції, проте здійснення ним повноважень із судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні враховується при розподілі судових справ та має пріоритетне значення [11].

Отже, за своїм статусом слідчий суддя є суддею місцевого чи апеляційного суду.

**2.2. Функції слідчого судді в кримінальному провадженні**

Специфіка предмета кримінального процесуального пізнання слідчого судді зумовлюється характером виконуваної ним функції й полягає у включенні до нього обставин, що стосуються здійснення досудового розслідування у кримі­ нальному провадженні й обмеження у зв’язку із цим конституційних прав та свобод його учасників [16].

У науці кримінального процесу питання щодо функціональної характеристики діяльності слідчого судді є дискусійним (її характеризують як монофункціональну, тобто таку, що складає зміст однієї функції, та поліфункціональну, виділяючи в ній декілька різних функцій), проте відповідно до положення п. 18 ч. 1 ст. 3 КПК він здійснює єдину функцію — судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб в кримінальному провадженні. Ця функція включає декілька окремих напрямків, які, виходячи із конкретних завдань, розрізняються за процесуальною формою, суб’єктним складом учасників провадження, засобами доказування, рішеннями слідчого судді [17; с. 16].

Ще до прийняття нового КПК України вчені класифікували повноваження слідчого судді. Ю. Скрипіна стверджує, що процесуальна функція слідчого судді характеризується певною специфікою і може бути визначена як забезпечення законності й обґрунтованості обмеження конституційних прав і свобод людини. З погляду на це, вона охоплює два елементи (напрями) діяльності слідчого судді:

1) охорону прав і свобод людини шляхом превенції, тобто недо- пущення їх протиправного та необґрунтованого обмеження;

2) захист прав і свобод людини, тобто їх відновлення у випадку порушення [18; с. 302].

**РОЗДІЛ 3**

**ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНСТИТУТУ СЛІДЧОГО СУДДІ В УКРАЇНІ**

Українські слідчі судді організаційно не відокремлені від суддів судів загальної юрисдикції. Так, відповідно до ч. 5 ст. 22 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» слідчі судді обираються на три роки з числа суддів місцевого загального суду і не звільняються від виконання обов’язків судді першої інстанції, проте здійснення ним повноважень із судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні враховується при розподілі судових справ та має пріоритетне значення. На переконання автора, вказане положення, за якого слідчий суддя призначається на посаду лише тимчасово та ще й не звільняється від виконання обов’язків судді, негативно впливає на самостійність і незалежність слідчих суддів при вико- нанні ними своїх функцій. Так, приймаючи відповідні рішення, слідчі судді мимоволі аналізують можливий вплив цих рішень на подальшу судову перспективу справи. Вони залишаються в адміністративній залежності від голови суду і тому змушені прислухатися до думки останнього. Крім цього, оскільки слідчі судді паралельно розглядають справи по суті, то між ними і суддями цього ж суду зберігаються різноманітні зв’язки, існує почуття корпоративної солідарності, що сприяє поширенню корупційних зв’язків. За таких обставин здійснюваний слідчими суддями судовий контроль нерідко перетворюється на якусь похідну, другорядну від основного їх виду діяльності (правосуддя) функцію. У зв’язку з цим згадується приклад, коли слідчий суддя Шевченківського районного суду задовольнив клопотання слідчого СУ МВС України в м. Києві про привід вагітної жінки, яка не підлягала приводу згідно з ч. 3 ст. 140 КПК України. Коли ж захист подав заяву про відвід слідчого, який умисно клопотав про привід вагітного свідка, то інший слідчий суддя не знайшов у цьому жодних порушень закону і відмовив у заявленому відводі. Дійсно, задовольнити відвід слідчому значило б встановити факт винесення своїм колегою-суддею незаконного рішення, а цього слідчий суддя допустити не міг [21; с. 177].

**ВИСНОВКИ**

Словосполучення слідчий суддя найбільшого поширення набуло після здійснення в Російській імперії судової реформи 1864 р. Кримінально-процесуальний кодекс України від 28 грудня 1960 року з численними змінами та доповненнями функцію контролю за дотриманням прав сторін кримінального провадження під час досудового слідства здебільшого покладав на органи прокуратури. Саме прокурори мали за законом левову частку повноважень здійснювати нагляд за законністю ведення досудового слідства в цілому та вчинення окремих слідчих дій зокрема. Однією з новацій нового КПК також є суттєве розширення функції суду щодо контролю за дотриманням прав і свобод сторін кримінального провадження під час досудового розслідування, а також запровадження з цією метою інституту слідчого судді, як особи, яка спеціально уповноважується на здійснення такого контролю.

слідчий суддя - це суддя, уповноважений забезпечувати законність та обґрунтованість обмеження конституційних прав і свобод людини на досудовому провадженні у кримінальній справі, до компетенції якого належить прийняття рішення про застосування заходів кримінального процесуального примусу, проведення слідчих та інших процесуальних дій, що обмежують конституційні права людини, розгляд скарг на дії (бездіяльність) та рішення особи, яка провадить дізнання, слідчого і прокурора.
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