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# ВСТУП

**Актуальність теми.** Одним з найважливіших аспектів у виконанні завдання щодо забезпечення прав та законних інтересів громадян є питання про систему засад кримінального провадження. Бо саме у сфері кримінального судочинства, де має місце ….

Актуальність зазначеної тематики привертала та продовжує привертати увагу вітчизняних науковців (Р.В. Бараннік, В. Бережанська, Ю.І. Браверман, О.І. Галаган, В.В. Грицик, Г.В. …

**Мета і завдання дослідження**. Головною …. людини з даного питання. Для досягнення цієї мети були поставлені такі ***завдання:***

* ….

*Об’єктом дослідження* є суспільні ….

*Предметом дослідження* є реалізація …

*Методи дослідження.* Для …

**Структура роботи** зумовлена метою і завданнями дослідження, складається зі вступу, двох розділів, що мають чотири підрозділів, висновків, списку використаних джерел (25 найменувань). Загальний обсяг роботи – 32 сторінки, з яких 26 – основний текст.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНІ ПИТАННЯ ДОСЛІДЖЕННЯ ЗАСАДИ СВОБОДИ ВІД САМОВИКРИТТЯ ТА ПРАВО НЕ СВІДЧИТИ ПРОТИ БЛИЗЬКИХ РОДИЧІВ ТА ЧЛЕНІВ СІМ’Ї**

**1.1. Історія розвитку та правова природа засади свободи від самовикриття та права не свідчити проти близьких родичів та членів сім‘ї.**

Україна є суверенною, незалежною, демократичною, соціальною, правовою державою, в якій визнається і діє принцип верховенства права, а людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються … держави та окремої особистості. свідченням цього стало включення в систему конституційних засад свободи особи від самовикриття та права не свідчити проти близьких родичів та членів сім’ї, що сприяло розумному поєднанню публічних та приватних правовідносин у кримінальному судочинстві [1, с. 170].

Вищевказаний інститут пройшов досить довгий та складний шлях. Відлік його існування варто розпочинати від античного часу, адже до цього подібні правовідносини врегульовувалися переважно звичаєвим правом. зокрема, при перевірці доказів під час судового розгляду першочергово проводився допит свідків – вільних людей, а також рабів, із можливим застосуванням катування до останніх. до показань не долучалися близькі родичі та особи, які відмовилися свідчити, аргументуючи це відсутністю жодної інформації про суть справи. отже, саме ця епоха знаменувала зародження своєрідного «імунітету свідка» [2, с. 137].

Гарантія від самовикриття вперше була встановлена в кримінальному судочинстві Англії …. не говорити нічого з приводу підозри чи обвинувачення проти неї, у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання, а головне – бути негайно повідомленою про ці права [1, с. 170].

Таким чином, …

**1.2. Зміст засади свободи від самовикриття та права не свідчити проти близьких родичів та членів сім‘ї.**

Засади кримінального процесу утворюють систему – самостійних, об’єктивно взаємопов’язаних правових положень, які розповсюджують свою дію на весь кримінальний процес. Засади кримінально-процесуального права є гарантією дотримання прав і законних інтересів особи в кримінальному процесі; гарантією прийняття законних і обґрунтованих рішень у кримінальній справі; вихідними положеннями для тлумачення окремих кримінально-правових засад [13, с. 261].

Науковець В. Я. Тацій відзначає, що закріплення засад в окремій главі КПК України має виключно важливе значення, оскільки вони відображають сутність, зміст, ….. інформацією тощо. Використання в кримінальному процесі заходів, що ведуть до психологічного насильства, має своїм правовим на-слідком утрату показань особи, отриманих із таким порушенням, юридичної сили [18, с. 165].

Таким чином, …

**РОЗДІЛ 2**

**ОСОБЛИВОСТІ СВОБОДИ ВІД САМОВИКРИТТЯ ТА ПРАВО НЕ СВІДЧИТИ ПРОТИ БЛИЗЬКИХ РОДИЧІВ ТА ЧЛЕНІВ СІМ’Ї**

**2.1. Право на відмову давати показання як елемент імунітету свідка.**

Ефективність досудового розсліду­вання та кримінального судочинства є обов’язковим атрибутом для кожної держави незалежно від того, до якої групи належить її правова система. Одним зі шляхів підвищення ефективності кримінального судочинства є забезпечення балансу вичерпної повноти доказової бази, законності її формування та безумов­ного дотримання прав і свобод учасників кримінального судо­чинства. Україна, обравши курс на реформування соціальної, економічної, політичної й правової систем, приділяє значну увагу закріпленню на конституційному рівні принципів, що є основою механізму реалізації захисту прав і свобод громадян, однією з ланок такого механізму є інститут імунітету свідка [19, с. 145].

Однією із найважливіших новел нового кодексу, які стосуються в тому числі і процесуального статусу свідка, є закріплення у ст. 18 КПК України свободи особи від ….. та право не свідчити проти близьких родичів та членів сім'ї з'ясовуються на початку допиту зі слів самого свідка, але повинні підтверджуватися певними документами (свідоцтвом про народження, свідоцтвом про реєстрацію шлюбу тощо) [9, с. 74].

На практиці мають місце випадки, коли особа в суді заявляє про тиск з боку слідства в процесі …. статусу [7, с. 183].

Таким чином, …

**2.2. Актуальні питання реалізації не свідчити проти близьких родичів та членів сім’ї в практиці Європейського суду з прав людини**

Розглядаючи право не свідчити проти себе, Європейського суду з прав людини неодноразово вказував, що право не відповідати на запитання і не давати свідчень проти самого себе не можна тлумачити як таке, що надає загального імунітету (щодо дій, мотивом яких є бажання уникнути розслідування). У справі "Ван Вондел проти Нідерландів" від 23 березня 2006 р. Європейським судом з прав людини було зазначено, що право не свідчити проти самого себе насамперед стосується поваги до виявленої волі обвинуваченого не відповідати на запитання, пов'язані з кримінальним провадженням … ж, як у вказаній справі, примусові повноваження вимагати від осіб надання відомостей парламентській слідчій комісії, оскільки було б важко собі уявити, як така комісія ефективно функціонувала без таких повноважень [12].

Важливе положення щодо розглядуваного права сформулював ЄСПЛ у рішенні у справі "Сондерс проти Сполученого Королівства" від 20 липня 1988 р. Відповідно до нього публічний інтерес не може стати виправданням використання відповідей, здобутих під тиском під час несудового розслідування з метою викриття обвинуваченого у судовому провадженні.

Європейський суд з прав людини у справі «Джон Муррей проти Сполученого Королівства» (п. 45) постановив, що, «хоча воно (право на мовчання – авт.) не згадується ….. права особи порівняно до норми ст. 63 Конституції України, яка дозволяє відмовитися від давання будь-яких показань щодо себе, членів сім’ї чи близьких родичів, тобто незалежно від того, чи мають такі показання самообвинувальний характер [25, с. 199].

Таким чином, …

**ВИСНОВКИ**

Таким чином, комплексне застосування як загальних, так і спеціальних методів наукового пізнання засади свободи від самовикриття та права не свідчити проти близьких родичів та членів сім‘ї, дозволило сформулювати цілу низку теоретичних та практичних висновків, зокрема:

1. Зосереджено увагу на історичних етапах розвитку конституційного права особи не давати показання або пояснення щодо себе, членів сім’ї чи близьких родичів та доктринальних джерелах. Конституційне право виникло в Англії, у результаті …..
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