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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. Розвиток теорії судових доказів зумовлює необхідність дослідження та перегляду традиційних наукових поглядів щодо окремих понять кримінального процесуального доказування. Однією з найбільш …..

Теоретичним проблемам визначення поняття доказів у кримінальному процесі присвячено чимало праць науковців, їх досліджували Ю.П. Аленін, С.А. Альперт, В.П. Бахін, В.П. Гмирко, Ю.М. Грошевий, Н.С. Карпов…

**Мета та завдання роботи.** …

* ….

*Об'єктом дослідження* є …

*Предметом дослідженн*я …

**Методи дослідження.** При проведенні …

**Структура роботи** зумовлена метою і завданнями дослідження, складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел (18 найменувань). Загальний обсяг роботи – 29 сторінок.

**РОЗДІЛ І. ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ПОНЯТТЯ ДОКАЗІВ**

**1.1. Концепція моделей поняття «докази»**

У теорії вітчизняного кримінального процесу проблема визначення поняття «доказів» є однією з ключових і найбільш дискусійних. Протягом багатьох років вона була предметом численних наукових досліджень, однак і нині серед учених-процесуалістів єдиної думки щодо правової природи доказів немає.

Спроби систематизації вже робилися в науковій літературі. Так, зокрема, Р.В. Костенко запропонував еволюцію поглядів із питання про поняття доказів умовно ділити на три періоди розвитку: перший період – це погляди дореволюційних юристів (до 1917 р.); другий етап розвитку – радянський період із 1917 р. до 1991 р.; третій – сучасні погляди науковців (із 1991 й донині). Уважається, що така систематизація є досить сумнівною й такою, що не дає змоги визначити всі можливі підходи до розуміння сутності доказів у кримінальному провадженні [5, с. 115].

Найбільш удалою систематизацією є розроблена Ю.К. Орловим концепція моделей поняття «докази». Об’єднуючи позиції різних учених, він виділяє п’ять основних трактовок (моделей) цього поняття: 1) донаукова (архаїчна); 2) логічна; 3) «двоїста»; 4) інформаційна; 5) змішана (синтезована). Вважається, що така концепція заслуговує на підтримку з певними уточненнями й доповненнями. Тому слід спробувати викласти її сутність [14, с. 72]. …

Таким чином, …

…

**1.2. Дефініції поняття доказів**

Еволюцію поглядів з питань, які стосуються поняття доказів в науці кримінального процесу можна умовно підрозділити на три періоди. Перший період – вчення про докази в кримінальному процесі дореволюційних юристів; другий етап вчення про докази в період радянського союзу; третій – сучасні точки зору.

В дореволюційний період, до визначення поняття «доказів в кримінальному процесі» підходили по різному. Так, Л.Е. Владіміров зазначав, що докази є сукупністю фактичних даних, які дозволять створити у судді переконання про існування чи не існування відповідних обставин, які становлять предмет судового дослідження.

Перше місце в цьому рядові по праву належить знаній праці професора В. Спасовича «Про теорію … [8, с. 5-6].

На думку Д.Г. Тальберга, під доказами необхідно розуміти ті факти або дані судочинства, які служать підставою переконання у винуватості чи невинності обвинуваченого.

…наука, як і окрема особистість, завжди знає більше, ніж спроможна сказати про власне знання. Цей, власне, «надлишок» і є основою її продуктивного розвитку [17].

Так, А. Агутін стверджує, що цей духовний спадок радянської творчої думки є актуальним і сьогодні, коли, здавалося б, із відходом соціалістичної доби мав би канути в історію й …

Таким чином, ….

**РОЗДІЛ ІІ. ОСОБЛИВОСТІ ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ДЖЕРЕЛ ДОКАЗІВ**

**2.1. Поняття та характеристика процесуальних джерел доказів**

Під джерелом доказів розуміються процесуальна форма, за допомогою якої відомості про факти, що визнаються доказами, залучаються до сфери доказування, і носій тих відомостей про факти минулого, які цікавлять слідчого, прокурора і суд.

Негативно позначається на оперативній, слідчій та судовій практиці й відсутність у теорії кримінального процесу єдиного поняття процесуального джерела доказів.

Так, до джерел доказів відносять:

а) предмети матеріального світу, які мають певні властивості, якості, ознаки, що … [9, с. 276].

Відповідно до КПК України, до джерел доказів відносяться : показання свідків, потерпілих, підозрюваного, обвинуваченого; речові докази; висновок експерта; протоколи слідчих, судових дій й інші документи, за допомогою яких встановлюються фактичні дані.

Л. Д. Кокорев та Н. П. Кузнецов зазначають, що «джерело доказів – це носій інформації, якому наданий відповідний процесуальний статус : очевидець злочину, викликаний на допит, стає свідком; особа, якій злочином завдана шкода, визнається потерпілим; ….

Отже, доки фактичні дані не отримані з будь-яких джерел інформації й не закріплені у визначеній законом процесуальній формі, доти доказів ще немає, а, отже, немає і їх джерел [9].

Таким чином….

**2.2. Значення доказів та їхніх процесуальних джерел**

…

Якщо говорити про законодавче закріплення даного поняття, слід сказати, що в Конституції України, а саме в частині 3 статті 62 вказано, що обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконними шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь» [1].

Кримінальний процесуальний кодекс України (далі КПК України) чітко закріплює визначення «доказу». У частині 1 статті 84 говориться, що «доказами в кримінальній справі є фактичні дані, на підставі яких у визначеному законом порядку орган дізнання, слідчий і суд …. По-третє – це ретроспективність, де об’єктом пізнання є подія, яка відбулася в минулому і як правило, ніким із суб’єктів, які власне здійснюють кримінальне провадження, особисто не сприймалась [18].

У процесі доказування всі рішення по кримінальному провадженні повинні бути обґрунтованими, бо інакше, висновок може бути не об’єктивним.

На разі, докази та доказування набирають своєї актуальності. Так як від якості …

Таким чином, …

**ВИСНОВКИ**

Таким чином, проаналізувавши все зазначене вище, можна зробити наступні висновки.

Еволюцію поглядів із питання про поняття доказів умовно можна поділити на три періоди розвитку: перший період – це погляди дореволюційних юристів (до 1917 р.); другий …
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