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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Відповідно до ст. 3 Конституції України людина, її життя, здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав та свобод людини є головним обов’язком держави” [1]. Тому основними функціями держави є забезпечення ….. що його здійснюють. Саме це зумовлює актуальність дослідження теми доказування в кримінальному процесі.

**Ступінь наукової розробки.** Варто зазначити, що питання доказування в кримінальному процесі є достатньо розробленим. Його вивченням займалися як вітчизняні, так і зарубіжні вчені, серед яких: Л. …., Є. Г. Коваленко, Л. Д. Удалова, С. М. Стахівський та інші.

**Метою курсової роботи** є проведення …

У роботі будуть виконуватися такі завдання як:

1. ….

**Об’єктом дослідження** у курсовій роботі …

**Предметом дослідження** є поняття доказування, …

**Структура курсової роботи** складається із вступу, двох розділів, поділених на п’ять підрозділів, висновків, списку використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОЦЕСУ ДОКАЗУВАННЯ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

**1.1.Поняття, предмет та значення доказування**

Згідно ч. 2 ст. 91 КПК України доказування полягає у збиранні, перевірці та оцінці доказів з метою встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження [2]. Як об'єктивна істина в цілому, так і окремі факти, обставини справи встановлюються слідчим, прокурором, слідчим суддею і … ученням про докази). У кінцевому підсумку в кримінальному процесі як науці, навчальній дисципліні, галузі права і практичній діяльності все зводиться до доказування і доказів, бо вони є основним змістом кримінального процесу [3, с.193].

Розглядаючи зміст кримінально-процесуального доказування більшість авторів виділяють два його види: доказування як дослідження фактичнихобставин справи і доказування як логічне і процесуальне доведення визначеної тези, ствердження висновків по справі. Кримінально-процесуальне доказування як дослідження – це поєднання практичних дій і мислення учасників кримінально-процесуальної діяльності. Його елементами є збирання, перевірка та оцінка ….. у кримінальному провадженні, свідчить про досягнення мети доказування та можливість складання підсумкового процесуального акта [ 12, с.120-122].

Таким чином, …..

**1.2. Елементи та суб’єкти кримінально-процесуального доказування**

Процес кримінально-процесуального доказування можна розглядати як здійснювану в процесуальних формах діяльність органів розслідування і суду, а також інших наділених законом правами учасників процесу зі збирання, перевірки та оцінки фактичних даних, необхідних для встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження та вирішення завдань кримінального судочинства. Правда, в теорії доказування виділяють не тільки три згаданих елементи, а ще й побудову (висунення) версій, пошук доказів, їх виявлення, процесуальне оформлення, дослідження, обґрунтування висновків у справі [3, с. 220].

Розглядаючи кожний із наведених елементів, необхідно зазначити таке. Робота з версіями, по суті, елементом доказування не є, оскільки саме поняття версії є не процесуальним, а криміналістичним, яке не регулюється нормами права. Пошук доказів, їх виявлення та процесуальне оформлення можна включити до збирання ….. перевірку (дослідження) та оцінку доказів наділені як сторони кримінального провадження та потерпілий [15 ,с.164].

Підсумовуючи зазначимо, …

**РОЗДІЛ 2. ПОНЯТТЯ ПРОЦЕСУ ДОКАЗУВАННЯ У КРИМІНАЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ. ЕЛЕМЕНТИ**

**2.1. Збирання доказів**

Одним із елементів процесу доказування є збирання доказів, яке  
відповідно до положень ст.93 Кримінального процесуального кодексу України  
(далі – КПК) здійснюється шляхом проведення слідчих (розшукових) дій та  
негласних слідчих (розшукових) дій, витребування та отримання від органів  
державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та  
організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведення інших процесуальних дій, передбачених КПК [2]

Аналіз даної норми дозволяє визначити такі нормативно закріпленні способи збирання доказів: 1) проведення слідчих дій; 2) проведення негласних слідчих дій; 3) проведення процесуальних дій, зміст яких полягає в отриманні від органів державної влади, ….петенції згідно із законом, є обов'язковою для виконання фізичними та юридичними особами, прав, свобод чи інтересів яких вона стосується, тобто не передбачає добровільного характеру виконання [2].

З огляду на те, що сьогодні кримінальне процесуальне законодавство не містить вимог до форми, змісту, строків реалізації та відповідальності за невиконання вимоги слідчого щодо витребування документів чи відомостей, єдиною законною можливістю отримати документи чи інформацію про факти є виключно … зобов”язані діяти на підставі, у межах та в спосіб, визначені Конституцією та законами України, перетворює норму ч. 2 ст. 93 КПК України на декларативну [2]. Погоджуючись із наведеною тезою, варто звернути увагу й на те, що, відповідно до ст. 84 КПК України, докази зібрані в порушення порядку, … та водночас поширеною неформальною практикою застосування чинного КПК України [17, с. 133].

За таких обставин очевидною є потреба законодавчої регламентації процедури витребування й отримання органами досудового розслідування від органів державної влади, …. актів перевірок. З метою забезпечення дієвості цього права доцільно, на нашу думку, встановити вимогу щодо невідкладного розгляду запиту чи в строки, ним визначені [15].

Таким чином, …

**2.2. Дослідження доказів**

Зібрані докази підлягають ретельній, усесторонній та об’єктивній перевірці (дослідженню). Це передбачає вивчення їх джерел, аналіз отриманих доказів і співставлення їх між собою. У силу принципу публічності обов’язок перевірки доказів покладається на суб’єктів кримінального процесу – особу, яка провадить дізнання, слідчого, прокурора і суд (суддю). Разом з тим, важливу роль при цьому можуть відігравати й інші суб’єкти, які беруть участь у доказуванні як зі сторони захисту, так і зі сторони обвинувачення. Перевірці доказів, як правило, передує уточнення їх змісту – попереднє дослідження з метою отримання криміналістично значимої інформації, що в них міститься [16, с.89].

Доказування як різновид пізнання і як вид процесуальної діяльності являє собою складний процес, де в органічному взаємозв’язку перебувають і практична діяльність з доказуванням обставин учиненого злочину, й перевірочна діяльність особи, яка ….

Метою дослідження доказів є: **…** сутності до його явищ. Будь-якому пізнанню змісту доказів передує його спостереження, сприйняття самого факту, який є доказом, а також інформації про факт [18, с.348].

Перевірка достовірності доказів*.* Достовірність доказів означає відповідність їх змісту тому, що мало місце в дійсності. Відповідно до вимог закону всі зібрані у справі докази підлягають ретельній, всебічній та об`єктивній перевірці. Мета перевірки – з’ясування доброякісності, придатності зібраних доказів для встановлення ….ими доказами та їх джерелами; 3) провадження повторних або нових слідчих дій; 4) оперативно-розшукові заходи оперативних підрозділів; 5) застосування тактичних прийомів проведення слідчої дії [5, с. 147].

Таким чином, …

**2.3. Оцінка доказів**

Всі науковці при характеристиці елементів доказування значну увагу приділяють саме оцінці доказів та їх процесуальних джерел. Оцінка доказів пронизує весь процес доказування, спрямовуючи практичні дії на збирання доказів та їх процесуальні джерела. В кримінально-процесуальній літературі проблемі оцінки доказів та їх процесуальних джерел приділено значну увагу, велика кількість наукових … доказування оцінка часто проявляється тоді, коли необхідно прийняти (а у випадках, передбачених законом, і письмово обґрунтувати) процесуальне рішення – проміжне, етапне або підсумкове для даної стадії, окремої особи або для всього провадження в справі. Оцінка доказів і їх джерел, таким чином, є необхідною передумовою для прийняття та обґрунтування майже будь-якого рішення у справі. [8, с. 122-123]

Об'єктом оцінки є як докази (фактичні дані, відомості), так і процесуальні джерела, що їх містять (показання свідків, потерпілих, висновок експерта тощо). На жаль, у процесуальній літературі науковці, як правило, ведуть мову лише про оцінку доказів. Все це …. при  
провадженні в справі [6].

Отже, …

**ВИСНОВКИ**

Доказування – це діяльність, основу якої складають логічно-аналітичні операції з перевірки й оцінки сформованих доказів з метою встановлення підстав для кримінальної відповідальності і застосування покарання, захисту невинних осіб від необґрунтованого засудження, шляхом використання доказів для обґрунтування і мотивування відповідних процесуальних рішень. Значення процесу доказування полягає у тому, що правильне його здійснення дає змогу забезпечити ….
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