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**ВСТУП**

**Актуальність теми**. Характеризуючи правову природу вироку, важливо поряд зі встановленням мети кримінального провадження зосередити увагу на вивченні засадничих принципів кримінального судочинства, що впливають на розвиток постановлення ю….. процесу є гарантією всебічності і повноти, законності та обґрунтованості вироку.

**Стан наукового дослідження**. Проблеми змагальності крізь призму доказування та дослідження доказів у теорії кримінального процесуального права вивчали як вітчизняні, так і ….

**Метою роботи** є …

Відповідно до поставленої мети, необхідно вирішити наступні завдання:

1….

**Об’єктом роботи** є суспільні ..

**Предметом роботи** є правове забезпечення …

**Методологічну основу** складають …и: правовий, структурно-функціональний; методи аналізу, синтезу.

**Структура роботи**. Курсова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 33 сторінки.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНОТЕОРИТИЧНІ ПОЛОЖЕННЯ ПРО ЗМАГАЛЬНОСТІ СТОРІН ТА СВОБОДИ В ПОДАННІ НИМИ СУДУ СВОЇХ ДОКАЗІВ І У ДОВЕДЕННІ ПЕРЕД СУДОМ ЇХ ПЕРЕКОНЛИВОСТІ**

**1.1. Поняття та структура засади змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості**

Характеризуючи прин­цип змагальності, процесуалісти традиційно виділяють три основних елементи принципу змагальності: 1) поділ функцій обвинувачення, захисту і правосуддя; 2) наді­лення сторін рівними процесуальними правами для здій­снення своїх функцій; 3) керівне положення суду в кримі­нальному процесі і надання тільки суду права ухвалювати рішення у справі [22,с. 119, 121].

У теорії кримінального процесу мають місце дві пози­ції щодо визначення поняття принципу змагальності.

Представники першої позиції вказують на те, що прин­цип змагальності має своє вираження у розподілі трьох основних функцій обвинувачення, захисту і вирішення справи між сторонами з участю суду, що займає активне процесуальне положення в кримінальному судочинстві [18, с. 15-21]. Прихильники іншої позиції бачать сутність принципу змагальності також у поділі зазначених процесуальних функцій між судом і суб’єктами, що займа­ють положення сторін, але за пасивного процесуального положення органу правосуддя [9, с. 119].

Змагальний процес характеризується таким правовим статусом його основних учасників, який забезпечує вико­нання функцій обвинувачення, захисту і вирішення спра­ви незалежними один від одного суб’єктами процесу. А це означає, що в …… він може відстоювати свою позицію.

Отже, …

**1.2.   Місце та роль засад змагальності  сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості у системі принципів кримінального процесуального права**

Основними засадами судочинства згідно Конституції України є законність, рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальність сторін та свобода у наданні суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості. У зв’язку з цим ч. 3 ст.7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» закріплено, що кожен має право на участь у розгляді своєї справи у передбаченому процесуальним законом порядку (в нашому випадку КПК – А.М.) в суді будь-якої інстанції [6]. Відповідно до ч.1 ст.193 КПК «Порядок розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу», розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника [3]. Таким чином положення цієї статті не передбачають участі у розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу слідчого та потер пілого.

Відповідно до ч.4 ст.193 КПК, за клопотанням сторін або за власною …. людини» суди повинні застосовувати Конвенцію та практику Європейського суду як джерело права [5], рішення якого з цього приводу ми вже наводили.

Виходячи з …

**РОЗДІЛ 2**

**ОСОЛИВОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗАСАДИ ЗМАГАЛЬНОСТІ**

**2.1. Роль захисника у реалізації засади змагальності**

У науково-практичному коментарі до КПК України 2012 р. зазначено, що це невід'ємні права особи, зокрема, право давати показання стосовно підозри чи обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення, яке є предметом провадження [14, с. 154]. Але було б дивно, якщо захисник мав право надавати показання замість підозрюваного чи обвинуваченого. До того ж, за дослідженням Л. Д. Удалової та С. Л. Савицької, при ознайомленні зі змістом наведених статей досить складно встановити, реалізація яких прав підозрюваного, обвинуваченого не може бути доручена захиснику. З огляду на це вчені цілком доречно запропонували доповнити КПК України окремою статтею, в якій чітко визначити процесуальні права захисника [22, с. 10], що ми підтримуємо. Така необхідність підтверджена і позицією практикуючих адвокатів, які під час проведення Фундацією адвокатів України семінару на тему: …. речей, виготовляти відбитки та зліпки. У цьому разі він має право залучити спеціаліста для надання технічної допомоги [16, с. 227–228].

Проведене …

**2.2.Правова позиція Європейського суду з прав людини щодо засади змагальності**

У ч. 4 ст. 129 Конституції України закріплено, що однією з основних засад судочинства є змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості [2]. Подальше нормативне закріплення даний принцип знайшов у ст. 22 Кримінально-процесуального кодексу В якому зазначається: кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання сторонами обвинувачення і захисту їхніх правових позицій [3]. Крім того, вимоги про змагальність сторін у судовому процесі містяться в Загальній декларації прав людини, Конвенції про захист прав людини і …. від 22 липня 2011 р.; справа К. проти України від 08 грудня 2011 р.) та з незаконним затриманням або позбавлен­ням волі (рішення у справі Г. проти України від 18 лютого 2010 р.; справа X. проти України від 12 грудня 2011 р.)

Отже, …

**2.3. Проблеми реалізації засади змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості**

Варто відмітити, що положення Кримінально-процесуаль­ного кодексу України I960 р. не передбачали застосування принципу змагальності. Його поява пов’язана з набуттям Україною незалежності та створенням Конституції України 1991 р., де в ст. 129 було закріплено, що однією із засад судочинства є змагальність сторін і свобода в наданні ними до суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості. Після цього відповідні зміни було внесено також до положень КПК ...

На доцільність розширення меж застосування принципу змагальності неодноразово вказували вчені-процесуалісти, се­ред яких М.А. Погорецький, Б.В. Романюк, В.П. Півненко та інші. Натомість відомий радянський правознавець М.С. Стро­гович підкреслював, що змагальність характерна винятково для судових стадій кримінального процесу, у той час як попереднє слідство не є змагальним. При цьому вчений вказував на те, що попереднє слідство є «підсобною стадією, яка покликана створити необхідні передумови для розгляду справи в суді», із чим важко …., службових та фізичних осіб речей, копій документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій, актів перевірок тощо у більшості випадків його реалізації належним чином не забезпечене примусом виконання [13, с. 685].

Перевага сторони обвинувачення перед стороною захисту виражається і в тому, що остання також частково позбавлена права здійснювати допит свідка і в досудовому …. процесуальних зловживань зі сторони обвинувачення.

Отже, ..

**ВИСНОВКИ**

Таким чином, у процесі написання роботи ми зробили такі висновки:

1.Враховуючи усе вищевикладене, потрібно виділити елементи, що складають зміст ….
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