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**ВСТУП**

**Актуальність теми**. Виконання завдань кримінального судочинства тісно пов’язане з належним функціонуванням системи органів досудового розслідування, яке врегульоване нормами кримінального процесуального права. Незважаючи на ……

**Стан наукового дослдження**. Науково-теоретичним підґрунтям роботи стали результати вивчення висновків і пози­цій щодо дослідження «підслідність» та його розуміння, які наведено й обґрунто­вано в працях вітчизняних і зарубіжних учених у …. та інших.

**Мета роботи** полягає у …

Відповідно до поставленої мети, необхідно вирішити наступні завдання:

…

**Об’єктом роботи** є суспільні …

**Предметом роботи** є ..

**Методологічну основу** складають …

**Структура роботи.** Курсова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи становить 35 сторінок.

**РОЗДІЛ І**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПІДСЛІДНОСТІ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**1.1.Виникнення й розвиток інституту підслідності в кримінальному провадженні**

Значною мірою пролити світло на поставлене питання надає можливість звернення до низки історичних пам’яток вітчизняного права та результатів їх аналізу в роботах дослідників. Зокрема, у науці зазначається, що до XI ст. на території Київської Русі не було спеціальних органів та осіб, які мали виконувати розшукові й слідчі функції, з огляду на те, що на той час державність ще не набула достатнього розвитку для утворення відповідних владних інститутів.

Лише за часів дії Руської Правди впроваджується порядок, відповідно до якого здійснення певних пошукових заходів («заклич», «звід», «гоніння сліду») покладалося на потерпілого, який за допомогою них мав обґрунтувати свій позов [25, с. 9-10]. Однак проведення досудових процедур не розглядалося за Руською Правдою як обов’язковий етап (стадія) кримінального переслідування. Більше того,

М.О. Чельцов-…..».

Загалом у КПК УРСР I960 р. питанням підслідності було присвячено кілька статей. Так, у ст. 112 …

**1.2. Поняття «підслідність» у кримінальному провадженні**

Кримінальний процесуальний кодекс України 2012 р. (далі – КПК України) є побудованим на ідеології верховенства права, безумовного пріорите­ту таких непорушних загальнолюдських цінностей, як незалежність, неупередженість суду, презумпція невинуватості, змагальність і рівноправність сторін, а також на пропорційності застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

Сьогодні в умовах подальшої демократизації суспільства суттєво підвищується роль законності в діяльності органів досудового розслідування. На них серед іншого …. попереднього розслідування відпо­відно до правил кримінального судочинства [5, с. 5].

Отже, аналіз …

**РОЗДІЛ ІІ**

**ОСОБЛИВОСТІ ВИДІВ ТА ВСТАНОВЛЕННЯ ПІДСЛІДНОСТІ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**2.1.Види підслідності у кримінальному провадженні**

Роз­гляд питання диференціації правил розподілу кри­мінальних проваджень між органами досудового розслідування зобов’язує передусім звернути увагу на доктринальну дискусію, що точиться навколо питання: в межах ознак кримінального прова­дження чи видів підслідності здійснюється розмеж­ування предмета відання відповідних процесуаль­них суб’єктів. У свою чергу, відповідь на вказане питання дає можливість говорити про підслідність як про (а) монолітне явище, варіації якого виникають залежно від специфіки (ознак) кримінального прова­дження, або (б) збірне поняття, яке охоплює кілька різновидів підслідності.

Базову тезу прибічників розподілу підслідності на ознаки як вихідні одиниці такої диференціації висловив свого часу Л.Н. Гусєв, зазначаючи, що якщо правила визначення підслідності й підсудності кри­мінальної справи залежно від її окремих ознак імену­вати видами підслідності, то створюється помилкове уявлення про те, що кримінальна справа має «кілька підслідностей».

З.З. Зінаїуллін, М.С. Салахов, Л.Д. Чу­люкін, доводячи свою точку зору, вказують на …., 3) підслідність за зв’язком справ, 4) альтернативну, 5) універсальну, 6) територіальну підслідність.

Отже, ….

**2.2.Встановлення підслідності у кримінальному провадженні України**

Один із тих, хто намагався безпосередньо з’ясувати правила встановлення підслідності у вітчизняному кри­мінальному провадженні (ст. 216 КПК України), зокре­ма визначення органу досудового розслідування, слідчі якого уповноважені розслідувати відповідний злочин, був Ю.І. Кицан. Так, цей науково-практичний діяч із по­силанням на погляди одного з реформаторів криміналь­ного судочинства України початку 2010 р. відзначив таке: «У період дії КПК України 1960 року в державі залиша­лося незрозумілим, який орган розслідує. Як правило, хто перший порушив кримінальну справу, той і розслідує. І підприємець ходить і розповідає одне й те саме спочатку в податковій, потім – у міліції, далі – в СБУ і нарешті в прокуратурі. Більше такого не буде. Кожен орган матиме чітко визначений перелік складів злочинів і нестиме пер­сональну відповідальність за їх розкриття» [16].

І хоча згідно з цією позицією можна лише зрозуміти, чому у вітчизняному кримінальному процесі повністю відмовилися від альтернативної підслідності та впровади­ли персональну підслідність. Продовжує залишатися неві­домим, чому розслідування того чи іншого складу злочи­ну закріплено за слідчим відповідного органу досудового розслідування (слідчими поліції, НАБУ, ДБР, СБУ тощо).

Залишає …. Кримінального кодексу України, скоєні особою, щодо якої здійснюється досудове розслідування, вони мають розслідуватися слідчими (або детективами) органів Держприкордонслужби України».

Що ж до інших позицій, то такі відомі процесуаліс­ти, як Ю.М. Грошевий, О.В. Капліна, О.Г. Шило [14, с. 32-33], наводять аргументацію, згідно з якою можна ді­йти …

**ВИСНОВКИ**

Таким чином, у процесі написання роботи, ми зробили такі висновки:

1. Огляд історичного розвитку кримінального процесуального інституту підслідності в законодавстві різних державних утворень на теренах сучасної України надає можливість виділити низку етапів, які відображають зародження, розвиток і остаточне оформлення за­значеного процесуального інституту: 1) ….
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