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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Однією з необхідних умов суспільства, його громадян, а також функціонування систем, розвитку демократії та державності є подальше зміцнення законності, правопорядку та дисципліни у всіх галузях та сферах державної та …... Саме тому існує значна кількість наукових досліджень цієї теми.

Питання щодо доказів у кримінальному провадженні висвітлювались у наукових працях в галузі …. судочинстві залишається предметом наукових дискусій.

**Мета і завдання дослідження**. Метою даної …

При виконанні даної роботи ставлю наступні **завдання**:

- ….

**Об’єктом дослідження** є …

**Предметом дослідження** є докази ..

**Методи дослідження.** Основою курсової ….

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що сформульовані в ..

**Структура та обсяг курсової роботи**. Курсова робота складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаної літератури. Загальна кількість сторінок – 32.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОКАЗІВ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**1.1.Поняття, властивості та значення доказів у кримінальному провадженні**

На сучасному етапі розвитку теорії кримінального процесу проблема визначення поняття “доказів” є однією з ключових і найбільш дискусійних. На протязі багатьох років вона була предметом чисельних наукових досліджень, однак і нині серед учених немає єдиної думки щодо правової природи доказів.

Наукова дискусія навколо розуміння доказів бере свій початок з часів

старого Риму (кінець III – середина VI століття), із запровадженням детального регулювання процесуальних дій суду з розслідування злочину і досить суворих правил формальної оцінки доказів. Під доказом – "probation" – тоді розуміли власне доказ, засіб доказування і судове слідство. Тоді ж законні докази – "probation", які були різних видів, почали відрізняти від доказів як логічних суджень, тобто аргументів ("argumentum") . Розвиток римського права і його апробація державами Європи [1, с. 182-185], безумовно, вплинула і на становлення інституту доказового права на Русі, де перші згадки про докази пов’язують з "…. основі вирішення теорією та законом таких основних питань, як належність та допустимість доказів, обсяг і зміст способів їх збирання, закріплення, перевірки та оцінки, процесуальний режим використання окремих видів доказів та ін. Зміст, що ..

**1.2.Види доказів у кримінальному провадженні**

Взагалі досліджуючи проблему класифікації доказів, слід звертатися і до законодавчих актів, і до доктринальних розробок. Так, законодавство у ч.2 ст. 84 КПК України серед видів доказів виділяє свідчення, речові докази, документи і висновки експертів[3].

Наукова класифікація також є необхідною. Так, докази мають різні властивості й ознаки, які можуть бути підставою для їх класифікації з поділом на декілька груп. Докази поділяються на такі:

– залежно від стосунку до предмета доказування (головного факту) – на прямі й непрямі (побічні);

– залежно від стосунку до підозри чи обвинувачення – на обвинувальні і виправдувальні;

– залежно від стосунку до джерела отримання відомостей про факти – на первинні і похідні;

– залежно від механізму формування доказів – на особистісні і речові[10].

Прямі докази - це ті, які безпосередньо вказують на наявність або …. прямим, так і не прямим доказом, що вирішується в кожному конкретному випадку в залежності від відношення фактів, які встановлюються експертизою, до головного факту.

Таким чином, … нових доказів.

**РОЗДІЛ 2**

**ОСОБЛИВОСТІ ПЕРЕВІРКИ ДОКАЗІВ**

**2.1. Сутність та мета перевірки доказів**

У кримінальному провадженні доказування виступає фундаментальною правовою категорією, оскільки визначає сутність та зміст всієї кримінальної .. доказів як одного із елементів (етапів) доказування, у зв’язку з чим, в науковій літературі висловлюють різні підходи до її сутності, функціонального призначення та змісту, а окремі науковці взагалі піддають сумніву віднесення перевірки доказів до елементів (етапів) доказування[3].

Місце перевірки доказів у структурі кримінального процесуального доказування може бути визначене шляхом встановлення її сутності, функціонального призначення та змісту, що дозволить окреслити її співвідношення зі збиранням доказів, їх дослідженням та оцінкою.

Більшість вчених, які виділяють перевірку доказів в якості самостійного елемента (етапу) доказування вказують, що за своєю сутністю вона являє собою розумово-практичну. Водночас, у доктрині кримінального процесу сутність перевірки доказів нерідко або зводиться до діяльності суто розумової чи суто практичної, або тлумачиться диференційовано: як практична процесуальна діяльність сторін судового провадження та як розумова, логічна діяльність суду, що виступає складовою частиною здійснюваної ним оцінки доказів.

Проте, зведення ….еності з іншими доказами, так і на усунення виявлених суперечностей̆ між ним та іншими наявними доказами.

Таким чином.. доказу, який перевіряється з іншими доказами або його спростування.

**2.2. Перевірка показань учасників кримінального провадження**

Досліджуючи дане питання слід дати визначення, насамперед, терміну “показання” спираючись на чинне законодавство. Процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів (ч. 2 ст. 84 КПК України) [3].

Відповідно до ст. 95 КПК України показання – це відомості, які надаються в усній або письмовій формі під час допиту підозрюваним, обвинуваченим, свідком, потерпілим або експертом щодо відомих їм обставин у кримінальному провадженні, що мають значення для цього кримінального провадження[3].

Роль і значення кожного процесуального джерела доказів, зокрема показання, є різними на кожній стадії кримінального провадження. Але практики зазначають, … джерел, які повинні міститись у кримінальному провадженні. Перелічені види джерел доказів доречно було б назвати носіями відомостей, що можуть мати доказове значення [19].

Таким чином, ознаками показань як процесуального джерела доказів, виходячи із їх законодавчої дефініції, є:

1) показання – це відомості, які надаються під час допиту (в усній або письмовій формі) (ознака, що стосується процесуальної форми отримання показань);

2) показання можуть бути надані підозрюваним, обвинуваченим, свідком, потерпілим, експертом (ознака, що стосується суб’єкта їх надання);

3) зв’язок відомостей, які складають зміст показань, з обставинами, що мають значення для кримінального провадження (ознака, що стосується змісту показань).

Наведена законодавча дефініція показань в кримінальному провадженні в якості їх іманентної …. традиційного обов’язку участі в процесі доказування [26,с. 61].

Таким чином, ..

**ВИСНОВКИ**

В даній роботі проведено узагальнюючий аналіз законодавчого і доктринального розуміння поняття доказів у кримінальному провадженні, досліджено їх властивості та види, а також розглянуто особливості перевірки показань на прикладі потерпілого. Підсумовуючи вищевикладене слід зазначити, найбільш таким, що повною мірою відображає правову природу поняття доказів є передусім трактування, яке відображає такі основні сторони: матеріальну ( процесуальні джерела), інформаційну (відомості), логічну (факт, пізнання за допомогою відомостей, що містяться в певному джерелі, саме відрізок об’єктивної дійсності) та …
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