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**ВСТУП**

 **Актуальність** теми курсової роботи. Прийнятий у 2012 році Кримінальний процесуальний кодекс України став безперечним свідченням продовження ….

 Поняття доказів та проблеми доказування у кримінальному процесі розглядали у своїх працях такі українські вчені як, В.П. Бахін, В.Г. Гончаренко, Ю.М. Грошевий, Е.С. Карпов, Є….. для судової і слідчої діяльності.

 **Все вищезазначене свідчить про актуальність теми курсової роботи.**

 **Метою** курсової …. мети здійснювалось шляхом вирішення наступних **завдань:**

1. розкрити …..

 **Об’єктом** курсової роботи є ….

 **Предметом** дослідження є ...

 **Структура курсової роботи.** Курсова робота складається із вступу, двох розділів, висновків та списку використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ОЦІНКИ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

* 1. **Поняття доказів у кримінальному процесі**

 Сьогодні стосовно визначення поняття «докази» у кримінальному провадженні існує як мінімум три основні наукові позиції.

 Перша, докази – це фактичні дані, отримані у передбаченому кримінально-процесуальним законом порядку, на підставі яких слідчий, суд, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню [14, с. 83].

 Друга, докази – це нерозривна єдність їх змістовної сторони (фактичних даних, тобто відомостей, що дають можливість встановити факти, які є предметом доказування) та їх процесуальних джерел (форми, що є встановленим кримінальним процесуальним законом порядком отримання фактичних даних та їх фіксації) [9, с. 180–181].

 Третя, докази є органічною єдністю фактичних даних, отриманих і закріплених у …..ового права, зокрема і вимог щодо належності, допустимості, достовірності та достатності доказів.

 Отже, ….

* 1. **Загальна класифікація доказів у кримінальному судочинстві**

 Класифікація доказів означає їх наукове групування за певними ознаками, які притаманні їх змісту або формі. Потреба в класифікації доказів у кримінальному провадженні диктується складністю процесу доказування, ….розслідування встановлюють і перевіряють багато непрямих доказів. Оцінка доказу і прямого, і непрямого (побічного) може змінюватися залежно від предмета доказування [7, с. 28].

 Прямий доказ безпосередньо пов’язує особу, яка обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення з фактом цього кримінального правопорушення, ….

 Отже, ….

**1.3. Класифікація джерел доказів у кримінальному процесі**

 Науково-теоретичне обґрунтування процесуальної класифікації джерел доказів має істотне значення для вивчення в основоположних категоріях кримінально-процесуального судочинства в Україні, а також застосування їх у ході практики [11, с. 232].

 Процесуальні джерела доказів - це форма збереження фактичних даних.

 Згідно з ч. 2 ст. 84 КПК фактичні дані, що можуть бути доказами у кримінальному … експертизи включаються запитання, поставлені експертові особою, яка звернулася з відповідним клопотанням. Висновок підписується експертом [2].

 Висновок експерта, залученого слідчим суддею, надається особі, за клопотанням якої він був залучений [2].

 Отже, з …

**РОЗДІЛ 2**

**АНАЛІЗ ОСОБЛИВОСТЕЙ ОЦІНКИ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**

**2.1. Сутність оцінки доказів**

 Особливе місце в кримінальному процесі займає такий його інститут як доказування. Важливим елементом процесу доказування є оцінка доказів, яка являє собою розумову діяльність суб’єкта доказування. Але суб’єкти доказування здійснюють певну розумову діяльність також під час перевірки доказів.

 Слідчий, проаналізувавши окремий доказ, вживає заходів до його перевірки, збирає нові докази. Потім оцінює зібрану сукупність, зіставляє докази між собою. Дійшовши висновку, що доказ підтверджено недостатньо, …

 Як вдало відмічає Мирошниченко Т.М., науковий інтерес дослідників у сфері кримінального процесуального доказування є не випадковим. Оцінка доказів як невід'ємний елемент доказування має місце на всьому шляху досягнення знань у кожному кримінальному провадженні. Однак, не дивлячись на це, як вид кримінальної процесуальної діяльності оцінка доказів досліджена недостатньо. Такий стан у теорії кримінального процесу обумовлений не тільки тим, що зміст оцінки доказів створюється розумовою логічною діяльністю, яка є складною для вивчення. Причини є значно глибшими. Вони породжуються фундаментальними властивостями суспільних відносин, що визначають об'єкт правового регулювання … переосмислення результатів наукових розробок у сфері регулювання доказової діяльності [13, с. 182].

 За законом оцінка доказів полягає в наступ­ному: «Слідчий, прокурор, слідчий, суддя, суд за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керую­чись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності…..мою реалізації оцінки доказів, такі дії учасники кримі­нального провадження здійснюють без обов’язкових для них вимог всебічного, повного і неупередженого дослідження обставин провадження [13, с. 184].

 Отже, ….

**2.2. Внутрішнє переконання при оцінці доказів**

 Аналіз вітчизняного процесуального зако­нодавства свідчить, що використання термі­на «внутрішнє переконання» врегульовано в таких юридичних процесах, як господар­ський (ст. 43 ч. 1 ГПК); КУпАП (ст. 252 ч. 1), адміністративного судочинства (ст. 86 ч. 1 КАСУ); цивільний (ст. 212 ч. 1 ЦПК). У кож­ному з них відсутнє законодавче визначення поняття внутрішнього переконання.

 Згідно з п. 16 висновків Вищого спеціалі­зованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про правові позиції су­дової палати у кримінальних справах ВССУ за 2015 рік» термін внутрішнього переконання упускається та вказується, що відповідно до вимог ст. 94 КПК суд оцінює кожний доказ ….. будь-якого процесуального рі­шення - це вольовий акт, який включає і від­повідну фізичну підготовку, наявність духу і сміливості, совісті, впевненості уповноваже­ної особи в обґрунтованості, законності при­йнятого рішення [22, с. 159].

Отже, …

**2.3. Критерії оцінки доказів**

 Кожен доказ оцінюється з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення (ч. 1 ст. 94 КПК України) [6, с. 158].

 Належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а …..

 Отже, …

**ВИСНОВКИ**

 Отже, з вищевикладеного на основі опрацьованого наукового матеріалу можна дійти наступних висновків, а саме:

….
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