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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Кожна цивілізована, правова держава у своєму найвищому законі закріплює основоположні права людини і громадянина, які нею забезпечуються та гарантуються людині і громадянину.

Так,

Актуальність …., законодавчі норми, що регулюють питання їх функціонування.

**Мета і задачі дослідження.** …..

Для досягнення цієї мети були поставлені наступні **задачі**:

* ….

**Об'єктом** дослідження є …

**Предметом** дослідження …

**Методи дослідження.** Для розв'язання …

Структура роботи зумовлена метою і задачами дослідження, складається зі вступу, чотирьох розділів, висновків, списку використаних джерел (29найменування). Загальний обсяг роботи – 32 сторінок, з яких 26 – основний текст.

**РОЗДІЛ 1**

**ОРГАНИ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ**

Для початку, з метою кращого розуміння самого поняття «органи досудового розслідування», слід дослідити вказане поняття та його сутність.

Відповідно до п. 14 ст. 92 Конституції України виключно законами України визначається судоустрій, судочинство, статус суддів; засади судової експертизи; організація і діяльність прокуратури, нотаріату, органів досудового розслідування, органів і установ виконання покарань; порядок виконання судових рішень; засади організації та діяльності адвокатури [1].

Статтею 38 Кримінального процесуального кодексу України закріплено, що органами досудового розслідування (органами, що здійснюють дізнання і досудове слідство) є:

1. слідчі підрозділи:
* органів Національної поліції;
* органів безпеки;
* органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства;

…. управлінь Національної поліції в Автономній Республіці Крим та місті Севастополі, областях та місті Києві, територіальних (відокремлених) підрозділів головних управлінь Національної поліції в Автономній Республіці Крим та місті Севастополі, областях та місті Києві  (далі - територіальні (відокремлені) підрозділи поліції), які згідно з кримінальним процесуальним законодавством …. досудове розслідування злочинів, вчинених на території або в приміщеннях Державної кримінально-виконавчої служби України [2].

Отже, …

**РОЗДІЛ 2**

 **КЕРІВНИК ОРГАНУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ТА ЙОГО ПОВНОВАЖЕННЯ**

Важлива роль у розв’язанні завдань, що стоять перед правоохоронними органами, зокрема щодо забезпечення прав і свобод громадян, належить органу досудового розслідування. Особливе значення в організації досудового розслідування має керівник зазначеного органу. Саме з прийняттям нового кримінального процесуального законодавства дослідження проблемних питань правової регламентації діяльності керівника органу досудового розслідування набуло ще більшої актуальності [10].

Статтею 39 КПК України закріплено, що Керівник органу досудового розслідування організовує досудове розслідування, та є уповноважений :

1. визначати слідчого (слідчих), який здійснюватиме досудове розслідування, а …. наведе визначення, вважають, що керівником — це службова особа, якій делеговано повноваження владного характеру та право віддавати накази і розпорядження, що є обов’язковими для виконання підлеглими. Саме керівник має виробляти стратегію управління та консолідувати зусилля колективу на вирішення важливих завдань, використовуючи при цьому надану йому владу [13, с. 32].

У перекладі з латинської «статус» (лат. – status) означає положення, стан чого-небудь чи кого-небудь [14, с. 335]. Великий тлумачний словник сучасної української мови визначає «статус» як правове становище громадян, державних і громадських органів, міжнародних ….

Отже, ….

**РОЗДІЛ 3**

**СЛІДЧИЙ ОРГАНУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ,**

**ЙОГО ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПОВНОВАЖЕННЯ**

Новий Кримінальний процесуальний кодекс України 2012 року суттєво і принципово змінив правову регламентацію всього кримінального судочинства та досудового розслідування і, зокрема, запровадив низку законодавчих заходів щодо зміцнення становища та підвищення ролі органів прокуратури і суду у кримінальному судочинстві. На жаль, цього не можна сказати про органи досудового розслідування і слідчого, процесуальні повноваження якого суттєво обмежені у діючому КПК України, а його процесуальна самостійність взагалі зведена до мінімального рівня [19, с. 1].

У змагальній формі кримінального провадження, до якого прагне вітчизняне судочинство, ….. перекручень щодо розуміння основного призначення слідчого, його місця й ролі в системі правоохоронних органів, що в цілому заважає досягненню загальних завдань кримінального провадження [2].

Поняття процесуальної самостійності слідчого відоме у кримінальному судочинстві вже більше століття, але й досі, незважаючи на такий тривалий час, серед науковців і практичних працівників сфери кримінальної юстиції не існує одностайності у розумінні його сутності. В якійсь мірі такому становищу сприяє й відсутність чіткого визначення цього поняття у кримінальному процесуальному Законі [2].

Найчастіше процесуальну самостійність слідчого розуміють як важливий елемент його статусу, …. чинне законодавство відносить термін «детектив» до більш широкого поняття «слідчий». Разом із тим законодавець не враховує той факт, що посада детектива передбачає не лише здійснення досудового розслідування, але й проведення оперативно-розшукової діяльності [21, с. 464].

Абзац 11 частини першої ст. 5 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» визначає, що оперативно-розшукова діяльність здійснюється оперативними підрозділами Національного антикорупційного бюро України: детективів, оперативно-….

Тобто, …

**РОЗДІЛ 4**

**ПІДСТАВИ ДЛЯ ВІДВОДУ СЛІДЧОГО**

Серед засад кримінального провадження одне з чільних місць займає засада законності. Вона закріплена в ст. 9 чинного Кримінального процесуального кодексу України. …. І саме тому його об’єктивність та неупередженість має винятково важливе значення при здійсненні ним слідчих (розшукових) дій та негласних (розшукових) дій, прийнятті процесуальних рішень [23, с. 94].

Відповідно до ст. 6 Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод», кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення [24].

Згідно зі ст. 77 КПК України, прокурор, слідчий не має права брати участь у кримінальному провадженні:

1. якщо він є заявником, потерпілим, цивільним позивачем, цивільним відповідачем, членом сім’ї або близьким родичем сторони, заявника, потерпілого, цивільного позивача або цивільного відповідача;
2. якщо він брав …. (ст. 2 КПК). Розв’язання цього завдання сприяє, з одного боку, реалізації принципу невідворотності відповідальності за правопорушення, а, з іншого, – недопущенню обвинувачення або засудження жодного невинуватого [29].

До оціночної підстави необ’єктивності (упередженості) слідчого закон відносить й інші обставини, які викликають обґрунтовані сумніви щодо неупередженості слідчого, ….

Тобто, ….

**ВИСНОВКИ**

У межах даної курсової роботи мною досліджено систему органів досудового розслідування, розмежування їх компетенції, засади їх функціонування, розглянуто статус ….
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