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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Набрання чинності КПК України поклало відлік новому етапу формування та удосконалення кримінального процесуального законодавства та правозастосовної практики. Суттєвих змін зазнав інститут слідчих дій – засобів пізнавальної діяльності, що дають змогу повно, об’єктивно та всебічно дослідити обставини події минулого та прийняти справедливе й обґрунтоване рішення. Процес розвитку кримінального процесуального законодавства на усіх його етапах супроводжувався увагою науковців до правового регулювання слідчих дій.

…

**Об’єктом дослідження** є …

**Предметом дослідження** є …

**Мета та завдання дослідження.** Мета курсової роботи полягає у …

Відповідно до поставленої слід вирішити наступні завдання:

**…**

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що сформульовані в роботі пропозиції і висновки можуть бути використані:

**…**

**Структура та обсяг курсової роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаної літератури (19 найменувань). Загальний обсяг роботи – 28 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ ОГЛЯДУ МІСЦЯ ПОДІЇ, ПОРЯДОК ЙОГО ПРОВЕДЕННЯ ТА ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ОФОРМЛЕННЯ**

**1.1. Поняття, мета та підстави огляду місця події**

Огляд як слідча (розшукова) дія передбачає безпосереднє спостереження й дослідження його учасниками матеріальних об'єктів з метою виявлення й фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення та вилучення слідів й інших доказів, з'ясування обстановки кримінального правопорушення, а також інших обставин, що мають значення для кримінального провадження [1, c. 178].

…

Таким чином, під оглядом місця події необхідно розуміти процесуальну дію слідчого, у якому він за участю зазначених у законі осіб проводить пошук, безпосередньо сприймає, досліджує, оцінює і фіксує стан, властивості й ознаки матеріальних об'єктів, пов'язаних з подією, що розслідується з метою виявлення фактичних даних (доказів) і з'ясування обставин, що мають значення для встановлення істини в провадженні.

**1.2. Процесуальний порядок** **проведення огляду місця події**

Процесуальний порядок огляду місця події строго регламентований законодавством.

Так, як вже відмічалося, це загальні вимоги до проведення слідчих (розшукових) дій, які встановлені в ст.ст. 223, 237 КПК України, а саме:

• слідчий, прокурор вживає належних заходів для забезпечення присутності під час проведення слідчої (розшукової) дії осіб, чиї права та законні інтереси можуть бути обмежені або порушені. Перед проведенням слідчої (розшукової) дії особам, які беруть у ній участь, роз’яснюються їх права і обов’язки, передбачені Кримінально-процесуальним кодексом, а також відповідальність, встановлена законом;

• проведення слідчих (розшукових) дій у нічний час (з 22 до 6 години) не допускається, за винятком невідкладних випадків, коли затримка в їх проведенні може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі підозрюваного;

…

Таким чином, під оглядом місця необхідно розуміти процесуальну дію слідчого, у якому він за участю зазначених у законі осіб проводить пошук, безпосередньо сприймає, досліджує, оцінює і фіксує стан, властивості й ознаки матеріальних об'єктів, пов'язаних з подією, що розслідується з метою виявлення фактичних даних (доказів) і з'ясування обставин, що мають значення для встановлення істини в провадженні.

**1.3. Тактичні аспекти проведення огляду місця події**

Слідчий огляд являє собою дію, в процесі якої здійснюється безпосередній пошук, знаходження, виявлення і попереднє дослідження об’єктів, які мають значення для кримінального провадження, їх ознак, властивостей, стану і взаємного розташування [8, с. 183].

…

Підсумовуючи вищевикладене, слід зауважити, що обізнаність слідчого в особливостях планування й організації розслідування злочинів, частіш за все полягає саме у завчасній підготовленості до провадження окремих слідчих (розшукових) дій, зокрема огляду, прорахунку можливої лінії поведінки учасників таких дій, виборі найбільш оптимальної тактики їх реалізації тощо. Ці обставини і обумовлюють результативність й ефективність процесу розслідування злочинів, а відтак потребують подальшого розвитку для забезпечення потреб органів досудового розслідування.

**1.4. Фіксація ходу та результатів проведення огляду місця події**

Основним способом фіксації результатів огляду місця події є складання протоколу. Способами фіксації є також плани (схематичні чи масштабні), фотознімки, що ілюструють місце події, його окремі вузли, сліди, речові докази.

Аналіз слідчої та судової практики показує, що матеріали, які є результатами застосування науково-технічних засобів (прийомів, способів) ефективного виявлення, вилучення збереження і фіксації об'єктів, мають важливе доказове значення. Наприклад, наявність фотознімку, на якому зафіксовано у потрібних ракурсах та деталях положення трупа у момент його виявлення на місці пожежі, з тими ознаками, що залишилися у якості ще не змінених різноманітними факторам даних, докладний опис яких відсутній у протоколі огляду місця, події, може стати важливим джерелом доказової інформації [11, с. 151].

…

Додатками до протоколу є:

- спеціально виготовлені копії, зразки об'єктів, речі і документів;

- письмові пояснення спеціалістів, які брали участь у проведенні відповідної процесуальної дії;

- стенограма, аудіо -, відеозапис процесуальної дії;

- фототаблиці, схеми, зліпки, носії комп'ютерної інформації та інші матеріали, які пояснюють зміст протоколу [19, с. 259].

Отже, основним процесуальним документом огляду місця події є протокол. Він складається із трьох частин вступної, описової та заключної та має відповідати вимогам, визначених законом.

**ВИСНОВКИ**

Згідно поставлених завдань та мети на початку роботи, можна зробити висновки і сказати, що під оглядом місця події необхідно розуміти процесуальну дію слідчого, у якому він за участю зазначених у законі осіб проводить пошук, безпосередньо сприймає, досліджує, оцінює і фіксує стан, властивості й ознаки матеріальних об'єктів, пов'язаних з подією, що розслідується з метою виявлення фактичних даних (доказів) і з'ясування обставин, що мають значення для встановлення істини в провадженні. Огляд місця події переслідує мету пошуку, знаходження, виявлення, попереднього дослідження і фіксацію доказів направлених на подальше успішне розслідування, розшук, встановлення підозрюваних і їх причетності до скоєного злочину та успішного розкриття злочину.

…

Протокол огляду місця події складається з 3-х основних частин: вступної, описової та заключної.

Підсумовуючи варто зазначити, що аналіз норм КПК дає підставу зробити висновок, що у цілому в них досить повно і чітко визначений процесуальний порядок складання протоколу огляду місця події.

**ДОДАТКИ**

**ПРОТОКОЛ**

**огляду місця події**

м. Харків 11 жовтня 2018 року

Огляд розпочато 0 12 год. 00 хв.

Огляд розпочато 0 16 год. 15 хв.

Слідчий слідчого управління УМВС України в Харківській області старший лейтенант поліції Савин В. А. на підставі отриманої від чергової частини інформації про замах на вбивство вартового на посту біля складів артилерійської зброї Харківського вищого артилерійського командного училища, що мав місце 10 травня 2017 р. о 2 год 40 хв., відповідно до статей 104, 105, 106, 234, 237, 223 КПК України;

у присутності понятих:

Олейник Михайла Івановича, 27.04.1975 р. народження, м. Харків, вул. Польова 31/89

Скрипник Надії Федорівни, 14.08.1986 р. народження м. Харків, вул. Весела, 115/6

Смирнової Олени Володимирівни, 15.08.1976 р. народження, м. Харків, вул. Одеська, 126/17.

яким відповідно до статей 11, 13, 15, 223 КПК України роз'яснено їхні права і обов'язки,

за участю потерпілого:

Прокопенко Віталія Петровича, 22.08.1987 р. народження, м. Харків, вул. Зелена, 151/14,

якому відповідно до частини першої та другої статті 56 та статті 57 КПК України роз'яснено його права і обов'язки,

за участю підозрюваного:

Михайленка Івана Івановича, 23.02.1989 р. народження м. Харків, вул. Висока, 152/5,

якому відповідно до частин третьої, п'ятої - сьомої статті 42 КПК України роз'яснено його права і обов'язки,

за участю захисника:

Свиридова Івана Васильовича, 25.03.1971 р. народження, м. Харків, вул. Набережна 19/17,

якому відповідно до статей 46, 47 КПК України роз'яснено його права і обов'язки,

 здійснив огляд місця події — ділянки місцевості, що прилягає до посту біля складів артилерійської зброї Харківського вищого артилерійського командного училища (ХВАКУ).

Зазначені особи сповіщені про те, що при проведенні огляду будуть застосовуватися оптичні засоби, фотоапаратура, металошукач та інші технічні засоби, що містяться в експертній валізі і пересувній криміналістичній лабораторії. Про обставини і порядок застосування технічних засобів вони будуть інформуватися в процесі огляду.

Огляд проводиться в умовах сонячної ясної погоди і відсутності опадів, при природному денному освітленні та температурі повітря +18°С.

Оглядом встановлено таке:

На південній окраїні м. Харків, поблизу траси Харків — с. Валки, на вул. Лебединська, 172, знаходиться територія складу артилерійської зброї ХВАКУ. Територія складу розміром 300x400 м огороджена парканом із двох рядів колючого дроту. Відстань між зовнішнім рядом колючого дроту і внутрішнім — 15 м. Між рядами колючого дроту розташовані стовпи з електричними ліхтарями.

По діагоналі на двох протилежних кутах внутрішньої огорожі (північному і південному) знаходяться постові вежі. Між рядами колючого дроту вздовж внутрішньої огорожі по всьому периметру є пішохідна доріжка, яка розширюється біля сторожових веж і має форму майданчиків. У траві, біля південної сторожової вежі в напрямку південного сходу, є слід прим'ятої і скошеної трави шириною 10 см і довжиною 10 м у формі прямої лінії. Слід проходить паралельно зримій прямій, що позначається південною стороною внутрішньої огорожі з відхиленням 7-10° у північно-східний бік. Слід закінчується біля бетонного стовпа зовнішньої огорожі.

На відстані 7 м на схід від зазначеного стовпа із зовнішнього боку огорожі, в лісосмузі, на стовбурі берези, на висоті 30 см від землі є сліди ушкодження кори у вигляді кола діаметром 15 см.

Крім описаного сліду, є аналогічний слід у напрямку півдня від південної сторожової вежі до зовнішньої огорожі. Слід прямої у вигляді скошеної трави шириною 15 см і довжиною 5 м закінчується біля купи піску.

Ці два сліди зримо перетинаються біля південної сторожової вежі за три метри від неї на краю стежки. В місці перетинання зазначених зримих прямих є невелика ділянка розміром 1х1 м, на якій трави немає. Ґрунт у цьому місці розпушений, із заглибленнями. З цієї ділянки взято зразок грунту (пластмасова коробка № 6).

На цій ділянці за 2 м від сторожової вежі виявлена пластмасова трубка довжиною 1,8 і діаметром 0,8 см білого кольору, на якій є сліди обгорання й оплавлення.

В отворі трубки виявлено обгорілий сірник (трубка упакована в паперову коробку № 5).

На відстані 10 м на схід від південної вежі лежить вдвічі скручений кабель з чорною ізоляцією. Діаметр кожної жили 2 мм. Кінці кабелю обірвані. Один із кінців має дві сталеві проводки довжиною 4 см, другий провід обірваний і має ознаки сплавленості ізоляції. Кабель тягнеться до зовнішнього загородження. За 3 м на південь від слідів стрілянини, біля стовпа, біля якого закінчується слід, в зовнішній загорожі є проріз, утворений шляхом обрізання трьох нижніх рядів колючого дроту і їх відгинання. Розмір прорізу — 1x1,5 м. Кабель тягнеться через цей проріз за огорожу до лісосмуги.

Колія дороги знаходиться на відстані 2 м від огорожі. На колії дороги лежить частина кабелю у вигляді кільцеподібних накладок (враження, що це місця розмотування кабелю з котушки). Далі кабель тягнеться до лісосмуги, що знаходиться на відстані 15 м від огорожі. У лісосмузі є покинута траншея, що заросла травою. На бруствері траншеї є сліди прим'ятої трави, на якій знаходиться виготовлена кустарним способом катушка. Усього на катушці намотано 23 м кабелю. Довжина всього кабелю, який знаходився в розмотаному стані, — 29 м. Загальна довжина кабелю 52 м. В торцевій частині катушки є розетка, в яку вставлений штепсель. До розетки припаяні кінці кабелю. Штепсель пластмасовий червоного кольору. До нього приєднаний білий провід, двожильний, на кінці якого знаходиться виготовлений блок електроживлення, обмотаний чорною ізоляційною стрічкою. Одна жила проводу роз'єднана кнопкою.

Біля лазу, під колючим дротом на площі 1,2 м х 0,6 м трава сильно прим'ята.

Під час огляду проводилося вилучення обрізаних кінців колючого дроту в місці лазу. В місці проходження обріз дроту під час огляду загнуто (до обрізів дроту прикріплені бирки з підписами понятих і слідчого).

На відстані 2,5 м у південному напрямку від сторожової вежі, біля краю стежки, на траві, є плями бурої рідини у вигляді невеликих крапель. Плями схожі на сліди крові. На відстані 1,5 м на південь від внутрішньої огорожі знайдено магазин до автомата Калашникова з 14 патронами.

На відстані 3 м від південної сторожової вежі, у траві виявлено 5 порожніх гільз від патрона зразка 1943 року з клеймом «ДО-60».

У траншеї, за 2 м від виявленої катушки кабелю, знайдено недопалок сигарети з фільтром жовтого кольору. Недопалок свіжий, про що свідчить збережений попіл (упакований у паперову коробку № 1 і опечатаний бирками з підписами понятих і слідчого).

У різних місцях, навколо місця події (передбачуваного місця вибуху), виявлені різні металеві уламки розміром від 0,5 до 15x15 мм. Вилучення їх проводилося за допомогою магнітного підйомника. Всього вилучено 25 уламків, які покладені в паперову коробку № 2 і опечатані бирками з підписами понятих і слідчого.

За периметром, за 25 м від огорожі, у південному напрямку, на дорозі виявлено слід взуття завдовжки 27,5 і завширшки 10 см. В місці розташування є слід від каблука з малюнком у вигляді сонця. Аналогічний слід виявлений за 30 м від складів артилерійської зброї, в напрямку с. Червоне біля дороги, на м'якому вологому ґрунті поля. Зі слідів зняті гіпсові зліпки і упаковані в паперові коробки № 3 і № 4 та опечатані бирками з підписами понятих і слідчого.

У процесі огляду спеціалістом Сєровим А. С. із застосуванням фотоапарата «Зеніт-ЗС» (об'єктив «Індустар-26М» зі світлофільтром ЖС-17) на фотоплівку чутливістю 65 одиниць ДСТ при експозиції 1/100 с з чотирьох боків зроблена оглядова зйомка загального вигляду місця події панорамним способом, а також фотозйомка недопалка сигарети з фільтром жовтого кольору, виявленого в траншеї; пластмасової трубки зі слідами обгорання, виявленої на місці передбачуваного вибуху саморобного вибухового пристрою; 5 порожніх гільз; катушки кабеля з вибуховим пристроєм; 2-х слідів взуття, з яких зроблені гіпсові зліпки; уламків металевого предмета, вилучених з місця передбачуваного вибуху. Крім того, зроблена вузлова і детальна фотозйомка місця ушкодження дерева стріляними кулями. Усього використано 35 кадрів плівки.

З місця події вилучені:

Недопалок сигарети з жовтим фільтром (паперова коробка № 1).

Пластмасова біла трубка зі слідами обгорання (упакована в паперову коробку № 5).

8 шт. обрізків колючого дроту.

5 шт. порожніх гільз патрона зразка 1943 року із клеймом «ДО-60».

Катушка кабелю із саморобним вибуховим механізмом.

Магазин до автомата Калашникова з 14-ма патронами.

Сліди взуття (гіпсові зліпки), упаковані в паперові коробки № 3 і 4.

Металеві уламки корпуса металевого предмета (упаковані в паперову коробку № 2).

Зразок ґрунту з передбачуваного місця вибуху (пластмасова коробка № 6).

Коробки № 1, 2, 3, 4, 5, 6 обклеєні бирками з підписами понятих і слідчого.

У процесі огляду складено загальний план місця події із зазначенням місця виявлення вилучених предметів та інших слідів, що додаються до цього протоколу.

Під час огляду від учасників слідчої дії жодних заяв і зауважень не надійшло.

Протокол складено слідчим. Прочитано учасниками огляду. Записано правильно. Зауважень і доповнень немає.

Поняті: Олейник М. І

Скрипник Н. Ф.

Смирнова О. В

Потерпілий: Прокопенко В. П.

Підозрюваний: Михайленко І. І.

Криміналіст: Сєров А. С.

Слідчий: Савин В. А.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Беляєва К. В. Кримінальне процесуальне право України : навч. посіб. К.: Юстініан, 2014. 573 с.

2. Слідчий огляд: сутність, види, тактика проведення огляду місця подіі і тактика використання техніко-криміналістичних засобів та спеціальних знань: Монографія. Дніпропетровськ, ІМА прес, 2004. 396 с.

3. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р.: чинне законодавство станом на 05.08.2018 р. *Відомості Верховної Ради України (ВВР).* 2013. № 9-10, № 11-12, № 13. С. 88.

4. Мусієнко О. Л. Особливості огляду місця події при розслідуванні шахрайства. *Форум права.* 2013. № 4. С. 253–257.

5. Цимбалюк В. І. Процесуальний порядок огляду місця події. *Юридичний вісник.* 2014. № 4 (33). С. 144-147.

6. Білоус І. М. Особливості проведення огляду місця події у процесі розслідування злочинів про посягання на здоров’я людей під приводом проповідування релігійних віровчень чи виконання релігійних обрядів. *Вісник Академії адвокатури України.* 2015. № 1. С. 137-143.

7. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. / О.М. Бандурка, Є.М. Блажівський, Є.П. Бурдоль. Т. 1. Харків: Право, 2012. 768 с.

8. Коваленко А. В. Особливості тактики огляду електронних документів під час досудового розслідування посягань на життя та здоров’я журналіста. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2017. № 1 (88). С. 183-191.

9. Бояров В. І. Деякі питання організації і тактики огляду місця події під час розслідування масових заворушень. *Часопис Академії адвокатури України*. 2014. № 22. С. 6-12.

10. Нарожна О. В. До питання проведення слідчого огляду при рослідуванні окремих екологічних злочинів. *Матеріали 71-ї наукової конференції. Вичитка* 2016. № 4. С. 148-150.

11. Цимбал М. Проблеми провадження огляду місця події при розслідуванні пожеж. *Вісник Академії правових наук України.* 2012. № 3. С. 14-152.

12. Кофанов А.В., Кобилянський О. Л., Кузьмічев Я. В. та ін. Криміналістика : питання і відповіді. : навч. посібник. К. : Центр навчальної літератури, 2011. 280 с.

13. Науково-практичний коментар до Кримінального процесуального кодексу України: у 4-х томах./ За заг. ред. О. В. Стовби. Харків: Видавнича агенція «Апостиль», 2015 р. Т.2. 329 с.

14. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/page8> (дата звернення: 05.10.2020).

15. Науково-практичний коментар до Кримінального процесуального кодексу України; за ред. О. А. Банчука, Р. О. Куйбіди, М. І. Хавронюка; Центр політ.-прав. реформ. Х. : Фактор, 2013. 1058 с.

16. Тертишник В. М. Науково-практичний коментар Кримінального процесуального кодексу України. К.: Алерта, 2014. 768 с.

17. Глібко В. М., Дудніков А. Л., Журавель В. А. Підручник для студентів. К. : Видавничий Дім «Ін Юре», 2001. – 684 с.

18. Молдован А. В., Мельник С. М. Кримінальний процес України : Навчальний посібник / К.: Центр учбової літератури, 2013. 367 с.

19. Безносюк А. М. Щодо форм фіксування кримінального провадження за новим КПК України. Юридичні і політичні науки. 2013. № 65. С. 249-253.