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**ВСТУП**

Актуальність теми. Доказування у теорії кримінального процесу становить собою фундаментальну категоріє ю, якав свою чергу встановлює засади кримінально-процесуальної науки і разом із цим утворює сутність практичної діяльності таких сторін ю…..ійними та актуальними станом на сьогодні, в тому числі і що стосується обов’язку доказування у кримінальному провадженні.

Оскільки питання доказування у кримінальному провадженні є дуже важливим, не викликає подив, що існує велика кількість науковців, які займалися дослідженням цієї теми. …. вивчення поняття обов’язку доказування у кримінальному провадженні.

Досягнення мети здійснювалось шляхом вирішення наступних завдань:

….

Об’єктом дослідження ….

Предметом дослідження …

Методи дослідження. Для розв'язання поставлених задач використані:

…

Структура курсової роботи. Робота складається зі вступу, чотирьох розділів, висновків та списку використаних літературних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**СУТНІСТЬ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ДОКАЗУВАННЯ**

У кримінально-процесуальній теорії норми кримінально-процесуального права, що регламентують цілі, порядок, засоби, способи, межі та зміст діяльності по доказуванню обставин, достовірне встановлення яких необхідне для правильного вирішення провадження, іменуються доказовим правом.

Наука, що вивчає принципи доказування та механізми їх реалізації, сукупність і структуру доказування та доказів, розробляє рекомендації з формування доказів і використання їх у кримінальному судочинстві, іменується теорією доказів. [1, с. 127]

Доказування в кримінальному судочинстві як різновид процесу пізнання є розумовою діяльністю, що протікає відповідно до законів логіки, у визначених логічних формах. Разом з тим, це і практична діяльність, що суворо регламентована процесуальним законом.

У теорії доказів кримінально-…..

У літературі неодноразово зазначалося, що схема доказування, яка складається лише з одних традиційних компонентів (збирання, перевірки, оцінки доказів), не має універсального характеру. З її допомогою добре ілюструється рух окремо взятого доказу. [1, с. 130]

Таким чином, кримінально-…

**РОЗДЛІ 2**

**ПРЕДМЕТ І МЕЖІ ДОКАЗУВАННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ**

Кардинальне оновлення на законодавчому рівні основних засад функціонування системи кримінальної юстиції України обумовлює переосмислення старих підходів до низки основоположних понять теорії доказування. Одним із найбільш дискусійних поміж них залишається мета цієї діяльності. Мета посідає особливе місце в структурі будь-якої форми практики.

Головною кінцевою метою процесу доказування у кримінальному провадженні є отримання знань, максимально наближених до об’єктивної реальності, досягнення чого стає можливим, лише коли повно та достовірно будуть установлені всі обставини, що мають значення для розкриття вчиненого кримінального правопорушення, особа, яка його вчинила, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення кримінального провадження. [6]

Звичайно, кожне кримінальне правопорушення само по собі є унікальним та має свої особливості. Разом із тим існує певна сукупність обставин, установлювати які …

Значення предмета доказування полягає в тому, що він: [7, с. 196]

1) визначає вектор діяльності осіб, які здійснюють доказування, тобто забезпечує спрямування їх процесуальної діяльності на встановлення саме тих обставин, які підлягають доказуванню;

….

Отже, ….

**РОЗДІЛ 3**

**СТАНДАРТИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ДОКАЗУВАННЯ**

Категорія стандарту доказування (доведення) лише порівняно нещодавно почала набувати застосування у вітчизняній доктрині процесуального права та судовій практиці. Власне термін "стандарт доказування" (standard of proof) для позначення рівня ймовірності, до якого обставина повинна бути підтверджена доказами, …. позовні факти в цій мірі, то виникає припущення проти відповідача аж до подальшого розвитку змагання». [12, с. 23]

У статтях КПК України законодавець також передбачив необхідність наявності ознак певних фактів для виникнення переконання в їх існуванні. Зокрема, наприклад, відповідно до ст. 215 КПК України для початку досудового розслідування необхідним є наявність приводу (визначеного законом джерела інформації про вчинення кримінального правопорушення) і підстави (достатніх даних про наявність ознак складу правопорушення – об’єкта і об’єктивної сторони). [2, ст. 215]

Ще одним прикладом застосування цього стандарту доказування, на наш погляд, може бути прийняття рішення про допит свідка. Якщо слідчий буде вважати (припускати ймовірність), що особі відомо чи може бути відомо про обставини, що підлягають доказуванню під час кримінального провадження, то він цілком правомірно може викликати особу для давання показань і допитати її. [13, с. 282]…

….

Таким чином…..

**РОЗДІЛ 4**

**ПРАКТИКА ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ ЩОДО ОБОВ’ЯЗКУ ДОКАЗУВАННЯ**

Наводячи конкретні вимоги Європейського суду з прав людини, що стосуються доказів та доказування, необхідно, перш за все, розкрити нормативну основу, якою є положення статті 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а саме - п. 3 зазначеної статті, відповідно до якого справедливий судовий розгляд забезпечується через певні права обвинуваченого на: [17, ст. 6]

….льні суди з’ясували наявність інших відповідних і достатніх обставин, які обґрунтовують продовження тримання особи під вартою, а також чи виявили національні органи влади особливу старанність при здійсненні кримінального провадження (рішення у справі «Idalov v. Russia», п.140). [18, с. 134]

Отже …

**ВИСНОВОК**

Як висновок до проведеного дослідження можна узагальнити, що доказування становить собою не що інше, як пізнання істини в кримінальній справі, а саме мається на ….
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