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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Процес доказування виступає фундаментом наукової та правової категорії кримінального процесу, завдяки чому визначається його основний зміст, склад, засади функціонування усіх його інститутів, що впливає на організацію і ……

Проблемами вивчення питань поняття доказів, критеріїв їх оцінки, класифікації доказів, а також характеристикою недопустимості доказів, загальних рис та особливостей процесу визнання доказів недопустимими в кримінальному ….

**Метою даної роботи** є дослідження ….

Досягнення мети здійснювалось шляхом вирішення наступних **завдань:**

1. …..
2. з’ясувати зарубіжний досвід визнання доказів недопустимими.

**Об’єктом дослідження** ….

**Предметом дослідження** курсової ….

**Методи** дослідження використані в роботі можна розподілити на дві групи: загальнонаукові (діалектичний, …..

**За** **структурою робота** складається зі вступу, трьох основних розділів, що взаємопов’язані між собою та розподіляються на шість підрозділів, висновку та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи складається з 35 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**СУТНІСТЬ ПРОЦЕСУ ДОКАЗУВАННЯ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**1.1 Зміст кримінально-процесуального доказування та його елементи**

Аналізуючи зміст кримінально-процесуального доказування слід виділити два його види: доказування як дослідження фактичних обставин справи і доказування як логічне і процесуальне доведення визначеної тези, ствердження висновків по справі.

Розглядаючи кримінально-процесуальне доказування як дослідження – слід …. другий вид доказування, слід зазначити, що найважливішими елементами тут виступають формулювання визначеної тези та наведення підстав для його обґрунтування [12, с.115-116].

Тобто, суттєвою ознакою, що відрізняє процесуальне доказування від логічного є те, що воно складається з практичної діяльності, направленої на встановлення обставин вчиненого злочину, а не з логічних операцій.

Слід також відмітити, що злочин для суб’єкта доказування – це подія, яка сталася у минулому, тому процес доказування зводиться до відновлення обставин вчиненого злочину за інформацією, що залишилася на матеріальних об’єктах та у пам’яті людей [11, с.107].

Отже, …..

**1.2 Поняття і значення доказів у кримінальному провадженні**

У теорії вітчизняного кримінального процесу проблема визначення поняття «доказів» є однією з ключових і найбільш дискусійних. Протягом багатьох років вона була предметом численних наукових досліджень, однак і нині серед учених-процесуалістів єдиної думки щодо правової природи доказів немає.

Відпо­відно до ч. 1 ст. 84 КПК України доказами у кримі­нальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому даним Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встанов­люють наявність або відсутність фактів і обставин, які мають значення для кримінального провадження і підлягають доведенню [2].

Я. Ю. Конюшенко ствер­джує, що докази - це будь-які відомості про факти, отримані в установленому законом порядку орга­нами дізнання, досудового слідства, ….. закінчення досудового розслідування, на думку інших - пізніше, лише з моменту винесення вироку.

Отже, ….

**РОЗДІЛ 2**

**ХАРАКТЕРИСТИКА НЕДОПУСТИМОСТІ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**2.1 Поняття недопустимості доказів у кримінальному провадженні**

Відповідно до ч. 3 ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях [1]. Ця конституційна норма, по суті, визначає такі докази недопустимими.

У кримінальному процесуальному законодавстві вказане конституційне положення конкретизоване і забезпечено його реалізацію шляхом запровадження правил визнання доказів недопустимими. На відміну від … для правозастосовної практики, оскільки орієнтують правозастосовника на недопустимість вчинення порушень вимог закону при збиранні та закріпленні доказів, особливо тих, які прямо вказані в законі, а також визначають правові наслідки, які тягнуть за собою такі порушення [2].

Необхідність запровадження правил визнання отриманих фактичних даних недопустимими для використання як доказів обумовлена суттєвим розширенням змагальності під час досудового розслідування та проголошенням пріоритету прав і свобод людини, визнанням їх найвищою соціальною цінністю в державі.

Відповідно до ч. 2 ст. 86 КПК України недопустимий доказ не може бути використаний при прийнятті процесуальних рішень, на нього не може посилатися суд при ухваленні судового рішення [2].

…..

О. Панасюк, окрім зазначених вище кри­теріїв, виділяє такий важливий критерій, як порушення прав обвинуваченого на захист, отримання доказів із застосуванням насиль­ства, погроз, знущання над особистістю, а відповідно, із застосуванням інших незакон­них дій [17, с. 257].

Таким чином, ….

**2.3 Правові підстави визнання доказів недопустимими**

Підстави визнання доказів недопустимими визначено статтями 87, 88, 107, 223, 233, 271 КПК України.

До першої групи підстав визнання доказів недопустимими, що закріплені КПК України, необхідно віднести отримання доказів унаслідок істотного порушення ….. [2].

Друга група підстав визнання доказів недопустимими являє собою конкретизацію підстав першої групи, адже в ній законодавець визначає ті порушення прав і свобод людини, допущені при здійсненні кримінального провадження, які в силу своєї значущості апріорі визнаються істотними, а тому і призводять до визнання фактичних даних, отриманих у результаті таких порушень, недопустимими як докази. Саме цим пояснюється імператив, закріплений у ч. 2 та 3 ст. 87 КПК України, щодо обов’язку суду визнати такі порушення прав і свобод людини істотними [2].

У цих випадках рішення про недопустимість отриманих доказів не має …..

До шостої групи необхідно віднести правила ч. 3 ст. 271 КПК України, що забороняє провокацію злочину при проведенні контролю за вчиненням злочину [2].

Сьома група включає положення ч. 6 ст. 107 КПК України, відповідно до якої незастосування технічних засобів фіксування кримінального провадження у випадках, якщо воно є обов’язковим, тягне за собою недійсність відповідної процесуальної дії та отриманих внаслідок її вчинення результатів, за винятком випадків, якщо сторони не заперечують проти визнання такої дії та результатів її здійснення чинними [2].

Таким чином, ….

**РОЗДІЛ 3**

**ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ВИЗНАННЯ ДОКАЗІВ НЕДОПУСТИМИМИ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

Нормативне закріплен­ня інституту недопустимості доказів позитивно …. свого внутрішнього переконання. До уваги беруться лише ті докази, які були дослідженні під час судового розгляду з дотриманням процедури змагальності [6, с. 96].

Переліку доказів, які дозволено використовувати в доказуванні, та їхніх джерел у КПК Франції не визначено. Питання до­пустимості таких доказів залежить від внутрішнього пере­конання судді.

Водночас існують правила, недотримання яких при­зводить до визнання доказів недопустимими. Зокрема, у ст. 380 КПК Франції визначено перелік осіб, які мають право не свідчити проти обвинуваченої особи або свідчити без приведення до ….. як складова доказового права визнаний самостійною галуззю.

Отже, ….

**ВИСНОВКИ**

Отже, в результаті виконання даної роботи, метою написання якої було комплексне вивчення питань, що стосуються загальної характеристики інституту недопустимості доказів в кримінальному провадженні, після проведеного теоретичного аналізу відповідної наукової літератури та законодавчої бази з теми ….
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