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**ВСТУП**

 **Актуальність теми.** Значення засади безпосередності для кримінального провадження обумовлене, насамперед, тим, що безпосереднє отримання учасником кримінального провадження інформації з першоджерела забезпечує максимальну повноту і правильність її сприйняття, що є необхідною умовою ….. змісту засади безпосередності, її дослідження з позицій доказування.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Методологічною та теоретичною основою даного дослідження стали праці Ю.П. Аленіна, В.К. Волошиної, В.Г…. ін.

**Об’єктом** дослідження є …

**Предметом** дослідження є ….

**Метою** курсової роботи є ..

Поставлена мета дала можливість конкретизувати декілька дослідницьких **завдань**:

-розглянути …. і документів та її реалізація.

**Методи дослідження**. Для досягнення поставленої мети у процесі дослідження використано систему загальнонаукових та спеціальних методів дослідження. Метод історико-… на різних його стадіях.

**Структура курсової роботи**. Робота складається зі вступу, двох розділів, чотирьох підрозділів, висновків та списку використаних літературних джерел.

[**РОЗДІЛ 1. ПОНЯТТЯ, ЗМІСТ ТА ЗНАЧЕННЯ ЗАСАДИ БЕЗПОСЕРЕДНОСТІ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОКАЗАНЬ, РЕЧЕЙ ТА ДОКУМЕНТІВ**](#_Toc2251883)

**1.1.Поняття показань, речей та документів в кримінальному провадженні**

 Суд досліджує докази безпосередньо. Показання учасників кримінального провадження суд отримує усно. Не можуть бути визнані доказами відомості, що містяться в показаннях, речах і документах, які не були предметом безпосереднього дослідження суду, крім випадків, передбачених цим Кодексом. Суд може прийняти як доказ показання осіб, які не дають їх безпосередньо в судовому засіданні, лише у випадках, передбачених цим Кодексом.Сторона обвинувачення зобов’язана забезпечити присутність під час судового розгляду свідків обвинувачення з метою реалізації права сторони захисту на допит перед незалежним та неупередженим судом [1].

 В кримінальному процесі всі необхідні обставини встановлюються за допомогою найбільш поширеного джерела – це показання. Для успішного вирішення завдань кримінального провадження слідчий, керівник органу досудового розслідування, прокурор повинні розуміти, що таке показання, а також, з якою метою воно повинно бути отримане для дослідження чи оцінки слідчого судді та суду.

 Згідно із чинним КПК процесуальними джерелами доказів визнаються: - показання;

- речові докази;

- документи;

- висновки експертів;

 Даний ….. містити відомості, зафіксовані не тільки у письмовому, а й в іншому вигляді. За способом фіксації відомостей документи можуть бути: письмові (усі рукописні та машинописні документи, виготовлені за допомогою оргтехніки); графічні (схеми, графіки, креслення, в яких зображення об’єктів передано за допомогою ліній, штрихів, світлотіні); фотодокументи (фотокартки); кінодокументи (кіноплівки); відеозапис (відеотеки); звукозапис (фонограми як такі, що створюються за допомогою будь-якої системи звукозаписування й відтворюють звукову інформацію, наприклад, записану під час проведення нарад, засідань тощо) [4, с.185].

 Речовими доказами згідно з ч. 1 ст. 98 КПК України визнаються матеріальні об'єкти, які: були знаряддям вчинення кримінального …..

 Таким чином…

**1.2.Зміст та значення засади безпосередності дослідження показань, речей та документів**

Засада безпосередності дослідження доказів означає таку побудову судового розгляду його предмета (обвинувачення, клопотання про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру), за якого судді розглядають і вирішують його за участі сторін на підставі особистого і безпосереднього ознайомлення і дослідження доказів без будь-яких проміжних ланок. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення доказами, які не були безпосередньо перевірені (досліджені) ним за участі сторін під час судового розгляду.

Судовий розгляд матеріалів кримінального провадження, дослідження під час нього доказів, наданих сторонами, заявления клопотань, їх обгрунтування тощо відбувається усно: суд заслуховує показання обвинуваченого, .. безпосередності та усності дослідження доказів [8].

Безпосереднє дослідження показань, речей і документів, яке здійснюється судом, істотно відрізняється від їх дослідження слідчим, прокурором.

По-перше, дослідження доказів слідчим, прокурором тісно пов’язане з їх збиранням та процесуальним закріпленням. Визначаючи поняття «дослідження доказів у суді», Н.Ю. Черкасова вказує на принципову відмінність і самостійність двох форм дослідження доказів: їх збирання, яке супроводжується перетворенням за формою отримуваних фактичних даних, та їх розгляду, за якого наявні у справі дані зберігають свою первинну форму.

Таким чином, якщо під час досудового розслідування сторонами кримінального …. особам права на оскарження - одна з важливих гарантій ухвалення правосудного рішення у кримінальному провадженні [11].

Таким чином, …

[**РОЗДІЛ 2. РЕАЛІЗАЦІЯ ДОТРИМАННЯ БЕЗПОСЕРЕДНОСТІ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОКАЗАНЬ, РЕЧЕЙ ТА ДОКУМЕНТІВ**](#_Toc2251887)

**2.1.Особливості реалізації засади безпосередності дослідження показань, речей та документів на різних стадіях кримінального провадження**

 Досліджуючи механізм реалізації засади безпосередності у стадії судового розгляду, вчені акцентують увагу на його значенні для повного з’ясування обставин кримінального провадження та його об’єктивного вирішення. Так, М.К. Свиридов відзначає, що «без дії безпосередності сприйняття та перевірка доказів є неповноцінними і припускають можливість спотворення змісту доказів».

 Аналогічну позицію відстоює В.О. Попелюшко, який вказує, що засада безпосередності дозволяє ….

 Відповідно, недотримання засади безпосередності призводить до обґрунтування процесуальних рішень, які приймаються судом, матеріалами досудового розслідування поза його особистим сприйняттям обставин кримінального провадження [11, с. 747].

 У юридичній літературі вказується на те, що недотримання засади безпосередності призводить до порушення інших засад кримінального провадження. Так, Т…. зумовлюється як нормативним віднесенням їх до числа слідчих (розшукових) дій (ч. 1 ст. 246 КПК України), так і особистим сприйняттям слідчим, прокурором у ході їх проведення відомостей, речей і документів [7, с.325].

 Таким чином, …

**2.2.Проблемні аспекти реалізації нормативного змісту засади безпосередньості дослідження показань, речей і документів та її реалізація**

Безпосередність дослідження показань, речей і документів визначена як засада кримінального провадження у п. 16 ч. 1 ст. 7 КПК України і сформульована у ст. 23 КПК України: «Суд досліджує докази безпосередньо. Показання учасників кримінального провадження суд отримує усно. Не можуть бути визнані доказами відомості, що містяться в показаннях, речах і документах, які не були предметом безпосереднього дослідження суду, крім випадків, передбачених КПК України.

Суд може прийняти як доказ показання осіб, які не дають їх безпосередньо у судовому засіданні, лише у випадках, передбачених КПК України. Сторона ..

Хоча положення ст. 23 КПК України визначають основні елементи змісту засади безпосередності лише в контексті процесуальної діяльності суду, втім, системний аналіз норм КПК України, відомчих нормативних актів дозволяє більш широко розглядати зміст принципу безпосередності, а саме як «комплекс вихідних положень, якими встановлюються обов’язки суб’єктів, які ведуть кримінальний процес, та відповідні права інших учасників процесу щодо використання доказів, їх перевірки та оцінки, прийняття та обґрунтування рішень, участі у процесуальних діях» [14, с. 64].

Указаний принцип зумовлює обов’язки осіб, які ведуть процес: допитати підозрюваних, обвинувачених, свідків, потерпілих, експертів, заслухати висновки експертів, оглянути речові докази, оголосити і дослідити документи, звуко- та відеозаписи.

Вищезазначеним обов’язкам кореспондують права інших учасників подавати докази, особисто ознайомлюватися з матеріалами кримінального провадження, отримувати копії процесуальних документів, брати безпосередню участь у ….

Таким чином, потрібно …

**ВИСНОВКИ**

1.Засада безпосередності дослідження доказів означає таку побудову судового розгляду його предмета (обвинувачення, клопотання про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру), за якого судді розглядають і вирішують його за участі сторін на підставі особистого і безпосереднього ознайомлення і дослідження доказів без будь-яких проміжних ланок. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення доказами, які не були …
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