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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Процес доказування виступає фундаментом наукової та правової категорії кримінального процесу, завдяки чому визначається його основний зміст, склад, засади функціонування усіх його інститутів, що впливає на організацію і діяльність правоохоронних, правозахисних і судових органів, що здійснюють кримінальне …..

Проблемами вивчення питань поняття доказів, критеріїв їх оцінки, юридичних властивостей та класифікації доказів, а також характеристикою джерел оцінки доказів, загальних рис та особливостей процесу доказування для всіх стадій кримінального судочинства на теоретичному та практичному рівнях займалися різні вчені, як теоретики, так і практики, а саме Ю. І. Азаров, Ю. П. Аленін, С. А. Альперт, В. П. Бахін, В. І. ….

**Метою даної роботи** є висвітлення …

Досягнення мети здійснювалось шляхом вирішення наступних **завдань:**

1….

**Об’єктом дослідження** курсової …

**Предметом дослідження** курсової ..

**Методи** дослідження …

За **структурою робота** складається зі вступу, двох основних розділів, що взаємопов’язані між собою та розподіляються на сім підрозділів, висновку та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи складається з 34 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОКАЗІВ ТА ДОКАЗУВАННЯ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**1.1 Поняття, значення та мета доказування у кримінальному процесі**

Правильне визначення поняття доказування в кримінальному провадженні має не тільки теоретичне, а й практичне значення.

Це дає можливість, з одного боку, належним чином розкрити значення таких фундаментальних категорій теорії доказування, як мета, суб’єкти, предмет, межі, засоби кримінального процесуального доказуванння, а з іншого – забезпечити ефективність здійснення уповноваженими суб’єктами завдань кримінального провадження, визначених ст. 2 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) [2].

У науковій літературі неодноразово наголошувалося, що доказування в кримінальному процесі слід розглядати як нерозривну єдність пізнавально-практичної та логічної діяльності [6, c. 16; 10, c. 177]. Зазначений підхід, є цілком обґрунтований, водночас потребує певного уточнення.

Визначаючи доказування в кримінальному процесі як нерозривну єдність пізнавально-практичної та …. кримінальному провадженні [20, с. 90-91].

Таким чином, ….

**1.2 Предмет і межі доказування в кримінальному процесі**

Звичайно, кожне кримінальне правопорушення само по собі є унікальним та має свої особливості. Разом із тим існує певна сукупність обставин, установлювати які необхідно у кожному кримінальному провадженні, без виявлення яких неможливо розкрити кримінальне правопорушення, встановити особу, яка його вчинила, й прийняти законне, обґрунтоване, вмотивоване рішення.

….

Предметом доказування у кримінальному провадженні, як вважає В.Г. Гончаренко, є система обставин, установлення яких є необхідним для правильного вирішення кримінального провадження й виконання завдань кримінального судочинства та які у зв’язку з цим підлягають встановленню за допомогою доказів. Доказуванню, на його думку, повинні підлягати «ті і лише ті факти й обставини, які мають дійсно істотне значення для правильного вирішення кримінального провадження», інакше кажучи, «сукупність фактів та обставин, що становлять предмет доказування, являє собою ту частину об’єктивної дійсності, яка пізнається в процесі досудового розслідування та судового розгляду, з метою встановлення істини» [16, с. 210-213].

На думку Л. М. Лобойко, під предметом кримінального процесуального доказування необхідно розуміти таку сукупність передбачених кримінальним процесуальним …

Таким чином, …

**1.3 Поняття, ознаки та значення доказів у кримінальному процесі**

У теорії вітчизняного кримінального процесу проблема визначення поняття «доказів» є однією з ключових і найбільш дискусійних. Протягом багатьох років вона була предметом численних наукових досліджень, однак і нині серед учених-процесуалістів єдиної думки щодо правової природи доказів немає.

Відпо­відно до ч. 1 ст. 84 КПК України доказами у кримі­нальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому даним Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встанов­люють наявність або відсутність фактів і обставин, які мають значення для кримінального провадження і підлягають доведенню [2].

Я. Ю. Конюшенко ствер­джує, що докази – це будь-які відомості про факти, отримані в установленому законом порядку орга­нами дізнання, досудового слідства, прокуратури й суду для підтвердження чи спростування події зло­чину, з’ясування, відтворення та доведення обста­вин, що мають значення для встановлення істини та зумовлюють прийняття законних і обґрунтованих рішень [13, с. 232-233].

О.С. Степанов ….

Таким чином, …

**1.4 Юридичні властивості доказів: належність, допустимість, достовірність**

Юридичні властивості доказів – це такі їх необхідні ознаки, відсутність яких не дозволяє використовувати відомості (інформацію) як докази. Властивостями доказів є належність та допустимість, достовірність та достатність.

Згідно зі ст.ст. 85, 86 КПК України доказ визначається допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому діючим КПК, і належним, якщо він прямо чи непрямо підтверджує існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів [2].

Отже, не будь-який доказ може бути взятий до уваги судом. Допустимість доказів обумовлюється, насамперед, їхньою надійністю, що полягає у знанні джерела походження інформації, можливості її перевірки й спростування.

До критеріїв допустимості слід віднести: 1) належний суб’єкт, правомочний провадити ….

Оцінка доказів з точки зору їх достовірності полягає в тому, що: 1. Вивчається особа, яка володіє відомостями з позицій її здатності давати правдиві і повні показання. 2. Вивчається характер та умови виявлення матеріального носія інформації (предмет, документ). 3. Аналізується зміст відомостей (послідовність і повнота викладення, наявність суперечностей, неточностей, прогалин, обґрунтованість висновків, що базуються на даних науки). 4. Інформація, яка одержана з даного процесуального джерела зіставляється з інформацією, що отримана з інших процесуальних джерел [15, c. 113-114]….

Таким чином, ….

**РОЗДІЛ 2**

**ДОСТАТНІСТЬ ЯК ОДНА З ВЛАСТИВОСТЕЙ ДОКАЗІВ**

**2.1 Загальна характеристика достатності доказів**

Одним з етапів кримінального процесуального доказування є оцінка доказів, яка являє собою розумову діяльність суб’єктів доказування, спрямовану на встановлення їхньої належності, допустимості, достовірності та достатності і забезпечення ухвалення законних й обґрунтованих процесуальних рішень.

Як етап кримінального процесуального доказування оцінка доказів здійснюється на основі ч. 1 ст. 94 КПК України [2].

У контексті наведеної норми достатність доказів являє собою їхню процесуальну властивість, яка є невід’ємною умовою ухвалення процесуального …

Схожий підхід до окреслення кола сутнісних елементів достатності доказів обстоює М.О. Кочкіна, на думку якої достатність доказів являє собою сукупність належних, допустимих, достовірних доказів, яка визначається за внутрішнім переконанням посадової особи кримінального судочинства та необхідна для встановлення дійсних обставин злочину і постановлення законних, обґрунтованих і вмотивованих рішень у процесі досудового та судового провадження у кримінальній справі [14, с. 55].

Отже, пропоноване вченою визначення достатності доказів також охоплює три сутнісних елементи цієї процесуальної властивості доказів: 1) вона передбачає ….

Таким чином, …

**2.2 Критерії достатності доказів у кримінальному провадженні**

Питання про критерії оцінки доказів на предмет їхньої достатності є одним із найбільш проблемних і найменш досліджених у сучасній юридичній літературі.

Водночас автори, які досліджували це питання, здебільшого доходили висновку, що критерії пошуку редукуються до такої формули: ознакою …

Зокрема, дослідник А. Хмиров зазначає, немає інших підстав вважати докази достатніми, крім тих, що «достатність доказів визначається можливістю прийняття на основі їх наявної сукупності відповідного рішення у кримінальному провадженні». Водночас автор визнає, що оскільки достатність доказів визначено не за певними заздалегідь встановленими критеріями, а на підставі внутрішнього переконання суб’єкта доказування, «оцінювання достатності доказів є найскладнішим, і в цьому питанні найчастіше виникають розбіжності серед суб’єктів доказування. Нерідко одну сукупність доказів один суб’єкт доказування визнає достатньою, а інший – недостатньою» [9, с. 138].

З метою подолання такої невизначеності дослідники цієї проблеми здійснюють різні спроби ….

Отже, достатність …

**ВИСНОВКИ**

Отже, в результаті виконання даної роботи, метою написання якої було комплексне висвітлення теоретичних засад доказів та доказування в кримінальному провадженні…..
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