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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Процес доказування виступає фундаментом наукової та правової категорії кримінального процесу, завдяки чому визначається його основний зміст, склад, засади функціонування усіх його інститутів, що впливає на організацію і діяльність правоохоронних, правозахисних і судових органів, що здійснюють ….

Проблемами вивчення питань поняття доказів, критеріїв їх оцінки, класифікації доказів, а також характеристикою джерел оцінки доказів, загальних рис та особливостей процесу доказування для всіх стадій кримінального судочинства на теоретичному та практичному рівнях займалися різні вчені, як теоретики, так і практики, а саме Ю. І. …..

**Метою даної роботи** є …

Досягнення мети здійснювалось шляхом вирішення наступних **завдань:**

….

**Об’єктом дослідження** …

**Предметом дослідження** …

**Методи** дослідження …

За **структурою робота** складається зі вступу, двох основних розділів, що взаємопов’язані між собою та розподіляються на чотири підрозділи, висновку та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи складається з 32 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ДОКАЗУВАННЯ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**1.1 Поняття, значення та мета доказування у кримінальному процесі**

Правильне визначення поняття доказування в кримінальному провадженні має не тільки теоретичне, а й практичне значення.

Це дає можливість, з одного боку, належним чином розкрити значення таких фундаментальних категорій теорії доказування, як мета, суб’єкти, предмет, межі, засоби кримінального процесуального доказуванння, а з іншого – забезпечити ефективність здійснення уповноваженими суб’єктами завдань кримінального провадження, визначених ст. 2 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) [2].

Проблемам дослідження кримінального процесуального доказування значну увагу в своїх працях приділили Ю. П. Аленін, В. Д. Берназ, В. Г. Гончаренко, Г. Ф. Горський, Ю. М…..

Варто зазначити, що вказані складові частини кримінального процесуального доказування (збирання, перевірка та оцінка) по-різному визначаються у процесуальній літературі. Одні вчені іменують їх етапами доказування [16, с. 28; 14, c. 41-42; 13, c. 612], інші – структурними елементами доказування [22, c. 16; 28, c. 93], треті взагалі вважають зазначені терміни тотожними [29, c. 74-75].

При цьому, визначаючи назву складових частин кримінального процесуального доказування, слушною є позиція М. А. Погорецького, який вважає, що у разі …..

Таким чином, …

**1.2 Предмет і межі доказування в кримінальному процесі**

Звичайно, кожне кримінальне правопорушення само по собі є унікальним та має свої особливості. Разом із тим існує певна сукупність обставин, установлювати які необхідно у кожному кримінальному провадженні, без виявлення яких неможливо розкрити кримінальне правопорушення, встановити особу, яка його вчинила, й прийняти законне, обґрунтоване, вмотивоване рішення.

Саме таку сукупність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному процесі у кожному кримінальному провадженні, у теорії кримінального процесу прийнято йменувати … за допомогою доказів. Доказуванню, на його думку, повинні підлягати «ті і лише ті факти й обставини, які мають дійсно істотне значення для правильного вирішення кримінального провадження», інакше кажучи, «сукупність фактів та обставин, що становлять предмет доказування, являє собою ту частину об’єктивної дійсності, яка пізнається в процесі досудового розслідування та судового розгляду, з метою встановлення істини» [11, с. 210-213].

На думку Л. М. Лобойко, під предметом кримінального процесуального доказування необхідно розуміти таку сукупність передбачених кримінальним процесуальним законом обставин, установлення яких є необхідним для вирішення заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, кримінального провадження у цілому, а також ужиття процесуальних профілактичних заходів [16, с. 34].

Досліджуючи предмет доказування, М.А. Погорецький зазначає, що ним є юридично значимі фактичні обставини, передбачені в кримінальному та кримінальному процесуальному законі, що підлягають установленню за допомогою доказів з метою ухвалення рішення у справі в цілому або з окремих правових питань [21, с. 13-15].

Беручи участь у дискусії ….

Таким чином, …

**РОЗДІЛ 2**

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ДОКАЗУВАННЯ**

**У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**2.1 Обов’язок допустимості та належності доказів**

У теорії вітчизняного кримінального процесу проблема визначення поняття «доказів» є однією з ключових і найбільш дискусійних. Протягом багатьох років вона була предметом численних наукових досліджень, однак і нині серед учених-процесуалістів єдиної думки щодо правової природи доказів немає.

Відпо­відно до ч. 1 ст. 84 КПК України доказами у кримі­нальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому даним Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встанов­люють наявність або відсутність фактів і обставин, які мають значення для кримінального провадження і підлягають доведенню [2].

Я. Ю. Конюшенко ствер­джує, що докази - це будь-які відомості про факти, отримані в установленому законом порядку орга­нами дізнання, досудового слідства, прокуратури й суду для підтвердження чи спростування події зло­чину, з’ясування, відтворення та доведення обста­вин, що мають значення для встановлення істини та зумовлюють прийняття законних і обґрунтованих рішень [9, с. 232-233]. ….

Таким чином, …

**2.2 Обов’язок доказування обставин, передбачених ст. 91 КПК України**

Доказуванняполягає у збиранні, перевірці та оцінці доказів з метою встановлення обставин, що мають значення для кримінального провадження.

Предмет доказування закріплений у ст. 91 КПК України має загальний характер, оскільки сформульований для всіх кримінальних проваджень, будь-якого кримінального правопорушення.

Згідно із ч. 1 ст. 91 КПК України у кримінальному провадженні підлягають доказуванню: 1) подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення); 2) винуватість обвинуваченого у ….

Обов’язок доказування обставин, передбачених ст. 91 КПК України, які становлять предмет доказування, за винятком випадків, зазначених у ч. 2 ст. 92 КПК України, покладається на слідчого та прокурора й, в установлених законом випадках – на потерпілого [2].

Це означає, що сторона захисту та представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, вправі, але не зобов’язані доказувати вказані обставини.

Відповідно до ч. 2 ст. 92 КПК України обов’язок доказування належності та допустимості доказів, даних щодо розміру процесуальних витрат та обставин, які характеризують обвинуваченого, покладається на сторону, що їх подає [2].

Під обов’язком доказування необхідно розуміти юридичний обов’язок певних суб’єктів кримінального провадження. В загальній теорії права юридичний обов’язок визначається як вид і міра належної поведінки, яка встановлена законом [25, с. 233].

Основною ознакою юридичного обов’язку є необхідність нести відповідальність за його невиконання.

В кримінальному процесі така відповідальність за невиконання обов’язку доказування може бути, зокрема, дисциплінарною (наприклад, догана або звільнення з роботи ….

Отже, ….

**ВИСНОВКИ**

Отже, в результаті виконання даної роботи, метою написання якої було комплексне вивчення основних положень концепції кримінального процесуального ….
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