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**ВСТУП**

**Актуальність теми.**

Кримінальний процесуальний кодекс України визначає основним завданням кримінального провадження - забезпечення неупереджених, повних та швидких розслідувань …

Дослідженням заходів забезпечення безпеки учасників кримінального провадження займалось багато науковців, праці деяких з них використані при підготовці даної роботи, а саме роботи: …

**Метою даної роботи** є ….

Досягнення мети здійснювалось шляхом вирішення наступних **завдань**:

1) …

**Об’єктом дослідження** є ..

**Предметом дослідження** є тактика ..

**Методами дослідження**, ..

**Структура курсової роботи.** Робота складається зі вступу, чотирьох розділів, висновків та списку використаних літературних джерел.

**РОЗДІЛ 1**

**СИСТЕМА КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНИХ ЗАХОДІВ ЗАХИСТУ**

Найнебезпечнішою формою протидії розслідуванню злочинів є застосування погроз і фізичного та психічного насильства, що є крайніми методами, пов’язаними із погрозами й реальним фізичним впливом, а також з фізичною ліквідацією певних осіб. Ці методи можуть бути застосовані до всіх учасників кримінального судочинства зокрема і до свідків. Слідча та судова практика свідчать, що нині застосовуються різні форми насильства (і фізичне, і психічне). До фізичного можна віднести побої, тілесні ушкодження, катування. До психічного – залякування та погрози. Погроза – це різновид психічного насильства, яка є грубою обіцянкою заподіяти яке-небудь зло, неприємність. Погрози вбивством, завдання тяжких тілесних ушкоджень, знищення майна – найнебезпечніші види погроз, що є важким злочином і карається у кримінальному порядку. [11, с. 188]

Згідно зі ст. 3 Конституції України людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканість і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають змісті спрямованість діяльності держави. [1]

Для врегулювання проблеми активного застосування незаконного тиску на осіб, які беруть участь …., зміна зовнішності, зміна місця роботи і навчання, переселення в інше місце проживання та інші. [18, с. 92]

Отже, …

**РОЗДІЛ 2**

**ОСОБИ, ЩО ПОТРЕБУЮТЬ ЗАХИСТУ У СФЕРІ КРИМІНАЛЬНОГО СУДОЧИНСТВА**

Відповідно до ст. 2 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві», право на забезпечення безпеки шляхом застосування заходів, зазначених у ст. ст. 1 і 7 цього Закону, за наявності відповідних підстав мають: особа, яка заявила до правоохоронного органу про кримінальне правопорушення або в іншій формі брала участь чи сприяла виявленню, ..; представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження; персонал органу пробації; свідок; викривач; експерт, спеціаліст, перекладач і понятий; члени сімей та близькі родичі осіб, перелічених у пунктах "а" - "е" цієї статті, якщо шляхом погроз або інших протиправних дій щодо них робляться спроби вплинути на учасників кримінального судочинства. [6]

Тлумачення зазначеної статті дає підстави стверджувати, що перелік осіб, які мають право на забезпечення безпеки в кримінальному провадженні, є вичерпним. Разом із тим побіжний аналіз окресленої норми одразу дає змогу зробити висновок, що Закон не охоплює всього потенційного кола суб’єктів, яким може знадобитися відповідний захист у кримінальному провадженні та які повинні мати на це право. [13, с. 183]

Пленум Верховного суду України у Постанові від 02.07.2004 р. № 13 «Про практику …, які повинні мати право на забезпечення безпеки в кримінальному провадженні, треба чітко окреслити підстави та умови застосування заходів безпеки з метою перешкоджання зловживанню відповідним правом. [13, с. 184]

Таким чином, …

**РОЗДІЛ 3**

**ТАКТИКА ДОПИТУ ПІД ПСЕВДОНІМОМ**

Допит є однією з форм отримання доказової інформації через фіксацію показань, процесуальний засіб формування і перевірки доказів. У результаті допиту здобувається і перевіряється значна частина відомостей про злочин, встановлюються мотиви та мета злочину, а також умови, за яких він вчинявся. На законодавчому рівні поняття допиту як слідчої (розшукової) дії не наведено, а також не сформульовано мети його проведення, як наприклад, огляду чи обшуку. У криміналістичній та кримінально-процесуальній літературі поняття допиту як слідчої (розшукової) дії тлумачиться по-різному. Колись відомий криміналіст Ганс Грос писав: «Свідок невмілому слідчому або нічого не розповість, або … особа, будучи допитаною під псевдонімом під час провадження досудового розслідування, відмовилася відкрито давати показання у суді, на нашу думку, протокол допиту повинен бути визнаний судом недопустимим доказом і не може оголошуватися в процесі судового слідства. [24, с. 435]

Статтею 225 Кримінального процесуального кодексу України визначено порядок допиту свідка, …аються окремо в органі, у провадженні якого знаходиться кримінальне провадження; проведення упізнання особи поза візуальним та аудіоспостереженням того, кого впізнають, з дотриманням вимог кримінального процесуального ... [6]

В.І. Бояров наголошує на трьох базових обставинах, які повинні бути досліджені перед прийняттям рішення про надання анонімності: по-перше, належить отримати підтвердження того, що життя та свобода такої особи піддається серйозному ризику; …. у технічному плані; по-третє, у випадку здійснення впливу на особу, яка перебуває під захистом, не важко буде встановити джерело витоку інформації. Свідчення залегендованого свідка повинні бути зафіксовані таким чином, щоб ніхто не запідозрив, що це - його псевдонім. Правдиві дані в його свідченнях повинні міститися виключно в повідомленні про саму подію злочину. [20, с. 278]

Ця пропозиція може мати своє продовження та апробування на практиці, однак, на нашу думку, …. очної ставки. Суд може погодитися з ним чи ні, але протистояти в таких умовах дуже важко. Кримінально-процесуальний кодекс України повинен чітко регламентувати кожний крок слідчого, судді, прокурора. [20, с. 278 – 279]

Таким чином, …

**РОЗДІЛ 4**

**ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ СЛІДЧИХ ДІЙ БЕЗ КОНТАКТУ ОСОБИ, ЩО ПОТРЕБУЄ ЗАХИСТУ**

Основою формування результатів проведення оперативно-розшукових операцій, надалі – «ОРО», та негласних розшукових слідчих дій, надалі – «НСРД», є негласно отримана та зафіксована інформація, у т.ч. та що отримана від та (або) за участю негласних працівників, яка згідно законодавства повинна використовуватися у кримінальному процесі. [26, с. 123]

Стаття 246 Кримінального процесуального кодексу України визначає, що негласні слідчі (розшукові) дії - це різновид слідчих (розшукових) дій, відомості про факт та методи проведення яких не підлягають розголошенню, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом. Негласні слідчі (розшукові) дії проводяться у випадках, якщо відомості про злочин та особу, яка його вчинила, неможливо отримати в інший спосіб. Негласні слідчі (розшукові) дії, передбачені статтями 260, 261, 262, 263, 264 (в частині дій, що проводяться на підставі ухвали слідчого судді), 267, 269, 269-1, 270, 271, 272, 274 цього Кодексу, проводяться виключно у …. впізнають; застосування засобів маскування тощо), а з метою нерозголошення відомостей про таких осіб від інших учасників слідчої дії в обов’язковому порядку необхідно відбирати письмові зобов’язання (розписку) про нерозголошення таких даних. [23, с. 112 – 113]

Отже, …

**ВИСНОВКИ**

Дослідивши в даній курсовій роботі тему тактики допиту під псевдонімом та особливості проведення слідчих дій без контакту особи, ми дійшли наступних висновків.

1. Під час кримінального розслідування з боку злочинців можлива протидія розслідуванню злочину шляхом здійснення тиску на інших учасників кримінального провадження у вигляді погроз та фізичного або психічного насильства. ….
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