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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Процес доказування виступає фундаментом наукової та правової категорії кримінального процесу, завдяки чому визначається його основний зміст, склад, засади функціонування усіх його інститутів, що впливає на організацію і діяльність правоохоронних, правозахисних і судових органів, що здійснюють ….

Проблемами вивчення питань поняття доказів, критеріїв їх оцінки, класифікації доказів, а також характеристикою джерел оцінки доказів, загальних рис та особливостей процесу доказування для всіх стадій кримінального судочинства на ….

**Метою даної роботи** є висвітлення …

Досягнення мети здійснювалось шляхом вирішення наступних **завдань:**

1. ….

**Об’єктом дослідження** курсової …. доказів та її критерії.

**Методи** дослідження використані в …

За **структурою робота** складається зі вступу, трьох основних розділів, що взаємопов’язані між собою та розподіляються на вісім підрозділів, висновку та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи складається з 34 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОКАЗІВ ТА ОСОБЛИВОСТІ ЇХ ОЦІНКИ В КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**1.1 Поняття, ознаки та значення доказів у кримінальному процесі**

У теорії вітчизняного кримінального процесу проблема визначення поняття «доказів» є однією з ключових і найбільш дискусійних. Протягом багатьох років вона була предметом численних наукових досліджень, однак і нині серед учених-процесуалістів єдиної думки щодо правової природи доказів немає.

Відпо­відно до ч. 1 ст. 84 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК України) доказами у кримі­нальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому даним Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встанов­люють наявність або відсутність фактів і обставин, які мають значення для кримінального провадження і підлягають доведенню [2].

Я. Ю. Конюшенко ствер­джує, що докази - це будь-які відомості про факти, отримані в установленому законом порядку орга­нами дізнання, досудового слідства, прокуратури й суду для підтвердження чи спростування події зло­чину, з’ясування, відтворення та доведення обста­вин, що мають значення для встановлення істини та зумовлюють прийняття законних і обґрунтованих рішень [10, с. 232-233].

О.С. Степанов пропонує вважати дока­зами будь-які відомості, на підставі яких у визначе­ному ….., а отже, і до єдності у вирішенні інших важливих питань [29, c. 47-49].

Таким чином, …

**1.3 Сутність та зміст оцінки доказів**

Оцінка доказів як невід’ємний елемент доказування має місце на усьому шляху досягнення знань у кожному кримінальному провадженні. Однак, не дивлячись на це, як вид кримінальної процесуальної діяльності вона досліджена недостатньо.

Такий стан у теорії кримінального процесу обумовлений не тільки тим, що зміст оцінки доказів створюється розумовою логічною діяльністю, яка є складною для вивчення. Причини є значно глибшими, вони породжуються фундаментальними властивостями суспільних відносин, що визначають об’єкт правового регулювання кримінально-процесуальної діяльності.

Наразі законодавче закріплення в якості завдання кримінального провадження захисту особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, у тому числі й від необґрунтованого обвинувачення, засудження, обмеження її прав і свобод (ст. 2 КПК України), свідчать про формування нової концепції кримінального провадження як процесу охоронного типу, що потребує переосмислення результатів наукових розробок у сфері регулювання доказової діяльності [2].

….., повного і неупередженого дослідження обставин провадження [15, с. 233].

Отже, …

**РОЗДІЛ 2**

**ДОПУСТИМІСТЬ ЯК ОДНА З ВЛАСТИВОСТЕЙ ДОКАЗІВ**

**2.1 Загальна характеристика допустимості доказів**

Питання допустимості доказів належить до однієї з фундаментальних категорій кримінального процесу і доказового права зокрема. Виконання завдань кримінального провадження в цілому і особливо такого з них, як забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду для того, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, ставить особливі вимоги до доказів, на основі яких вони вирішуються.

Тому в теорії доказів протягом багатьох років формувалось особливе уявлення про допустимість доказів як гарантію повноти і достовірності зібраних у процесі доказів, законності прийнятих на їхній основі рішень.

Допустимість – це властивість доказів, яка характеризує їх з точки зору належної процесуальної форми отримання (або більш спрощено придатність ….. чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів [2].

Отже, не …

**2.2 Критерії допустимості доказів у кримінальному провадженні**

Відповідно до змісту терміна «критерій» він визначається як підстава для оцінки, визначення або класифікації чогось; мірило.

У кримінальному процесі критерії вживаються як підстава для оцінки дока­зів, як правило доказування і характерна ознака доказу. Дотримання критеріїв забезпечує ухвалення обґрунтова­ного та справедливого рішення у справі.

Критеріями відмежування допустимості від інших властивостей доказів є те, що: по-перше, допустимість відноситься тільки до форми і не стосується змісту доказів; по-друге, допустимість визначається дотриманням правил прямо вказаних у законі.

До критеріїв допустимості слід віднести: 1) належний суб’єкт, правомочний провадити процесуальні дії, спрямовані на формування доказів; 2) надійність фактичних даних, що складають зміст доказу; 3) дотримання вимог процесуальної форми при формуванні відповідного виду доказів; 4) етичність тактичних прийомів, які використовуються для одержання доказів [11, с. 190].

….

Неналежне отримання і аналіз доказової бази може призвести до неправильного висновку і обвинувачення або виправ­дання особи.

Крім того, відповідно до постанови Верховного суду України від 5 лютого 2019 року № 607/11498/15-к критерієм допустимості доказів є не лише законність їх отримання, а й попереднє відкриття матеріалів іншій стороні до їх дослідження в суді [3].

Зокрема, у даній постанові зазначається, що відповідно до ч. 2 ст.290 КПК прокурор або слідчий за його дорученням зобов’язаний надати доступ до матеріалів досудового розслідування, які є в його розпорядженні, у тому числі будь-які докази, які самі по собі або в сукупності з іншими можуть бути використані для доведення невинуватості чи меншого ступеня винуватості обвинуваченого або …. та виконання завдань кримінального провадження.

Таким чином, …

**РОЗДІЛ 3**

**ХАРАКТЕРИСТИКА НЕДОПУСТИМОСТІ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

**2.1 Поняття недопустимості доказів у кримінальному провадженні**

Відповідно до ч. 3 ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях [1]. Ця конституційна норма, по суті, визначає такі докази недопустимими.

У кримінальному процесуальному законодавстві вказане конституційне положення конкретизоване і забезпечено його реалізацію шляхом запровадження правил визнання доказів недопустимими. На відміну від попереднього кримінального процесуального законодавства, КПК України вперше передбачив низку правових норм, що стосуються підстав та порядку визнання доказів недопустимими, правових наслідків, допущених при здійсненні кримінального провадження порушень прав і свобод людини.

Ці норми містяться у статтях 87–89, 107, 223, 233, 271 КПК, що визначають правила визнання доказів недопустимими, регулюють різні аспекти цього питання і мають важливе значення для правозастосовної практики, оскільки орієнтують правозастосовника на недопустимість вчинення порушень вимог закону при збиранні та закріпленні доказів, особливо тих, які прямо вказані в законі, а також визначають правові наслідки, які тягнуть за собою такі порушення [2].

Необхідність ….. було розпочате (ч. 2 ст. 89 КПК) [2; 15, с. 302].

Отже, …

**2.2 Класифікація критеріїв недопустимості доказів**

Розкрит­тю поняття недопустимості доказів значною мірою сприяє їх наукова класифікація. Кла­сифікація недопустимості доказів означає їх наукове групування за певними ознаками, які притаманні змісту або формі. Недопустимі докази можна класифікувати за різними під­ставами в залежності від того, яким суб’єк­том була отримана інформація, залежно від стадії кримінального провадження, на якій доказ було отримано, які наслідки потягнуло встановлення недопустимості доказів.

Недопустимі докази в кримінальному провадженні можуть бути класифіковані за такими критеріями:

- за суб’єктами доказування. Правила про недопустимість доказів за суб’єктам доказу­вання - це ті правила, які застосовуються стороною обвинувачення, стороною захисту та судом для оцінки недопустимості доказу;

- за … КПК України передбачено перелік процесуальних джерел доказів, специфіка визнання доказу недопустимим залежить від процесуального джерела доказів [19, с.87-88].

З огляду на те, що в КПК України перед­бачено, що збирання доказів здійснюється сторонами кримінального провадження, по­терпілим, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, у по­рядку, передбаченому кодексом (ч. 1 ст. 93 КПК України), можна запропонувати таку класифікацію недопустимих доказів: недопустимі докази, надані стороною обвинувачення; недопустимі докази, надані стороною захисту; недопустимі докази, надані потер­пілим, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження; недопустимі докази, отримані за спри­яння суду [6, с.163-164].

Оскільки доказування здійснюється на ви­значених стадіях кримінального проваджен­ня, … доказування [10, с. 237].

О. Панасюк, окрім зазначених вище кри­теріїв, виділяє такий важливий критерій, як порушення прав обвинуваченого на захист, … умов: з порушенням гарантованих Конститу­цією України прав людини й громадянина, встановленого кримінально-…

**2.3 Правові підстави визнання доказів недопустимими**

Підстави визнання доказів недопустимими визначено статтями 87, 88, 107, 223, 233, 271 КПК України.

До першої групи підстав визнання доказів недопустимими, що закріплені КПК України, необхідно віднести отримання доказів унаслідок істотного порушення прав та свобод людини, а також здобуті завдяки інформації, отриманій внаслідок істотного порушення прав людини. Ці підстави закріплені у ч. 1 ст. 87 КПК України шляхом використання оцінного поняття «істотне порушення прав та свобод людини», тлумачення якого надасть змогу вирішити в кожному конкретному випадку питання стосовно допустимості фактичних даних, отриманих з такими порушеннями, як докази у кримінальному провадженні [2].

Друга група підстав визнання доказів недопустимими являє собою конкретизацію підстав першої групи, адже в ній законодавець визначає ті порушення прав і свобод людини, допущені при здійсненні кримінального провадження, які в силу своєї значущості апріорі визнаються істотними, а тому і призводять до визнання ….

Таким чином, …

**ВИСНОВКИ**

Отже, в результаті виконання даної роботи, метою написання якої було комплексне вивчення питань, що стосуються загальної характеристики доказів та їх оцінки у кримінальному провадженні, а також комплексне дослідження правової оцінки допустимості та недопустимості доказів в кримінальному провадженні, після ….
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