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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Місце конституційної юстиції, органу, що здійснює конституційний контроль, тлумачення конституції, як одного з основних інструментів здійснення ю….

Дослідженням питання теорії та практики офіційного тлумачення Конституції займались наступні науковці, праці яких стали основою при написанні цієї роботи. …

**Мета та завдання роботи.** Метою …

Для досягнення мети поставлені наступні завдання:

…

*Об'єктом дослідження* є ..

*Предметом дослідження* є ..

**Методи дослідження.** … розділів та загальних висновків.

**Структура роботи** зумовлена метою і завданнями дослідження, складається зі вступу, трьох розділів, 4 підрозділів, висновків, списку використаної літератури (37 найменування). Загальний обсяг роботи – 31 сторінка.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ ОФІЦІЙНОГО ТЛУМАЧЕННЯ КОНСТИТУЦІЇ**

**1.1 Генеза теорії та практики офіційного тлумачення**

Теорія тлумачення є однією з найскладніших рубрик загальнотеоретичного правознавства. У «гордіїв вузол» тут переплелися сюжети з царини філософії, герменевтики, мовознавства, філології, психології та інших дисциплін. Останні ж не стоять на місці, а їхній передовий досвід вимагає знов і знов переглядати деякі вже усталені позиції в теорії тлумачення права [1, с. 53].

Розглянемо ґенезу теорії та практики офіційного тлумачення в світі.

США поклали початок судовому тлумаченню конституції в сучасному розумінні цього …. а ще в 13 країнах ними здійснюється тлумачення законів та інших нормативних актів [3, с. 157].

Отже, …

**1.2 Поняття та види офіційного тлумачення Конституції України**

Конституція України (далі - КУ) є базою, основою чинного законодавства, а отже, вірне розуміння її положень уявляється нагальним для уникнення можливих протиріч при їх використанні [4].

На практиці це доволі часто призводить до неоднакового розуміння змісту і спрямованості конституційно-правового регулювання.

Тому в кожній демократичній, правовій державі існує об’єктивна необхідність … [5, с. 61-62].

У кожній правовій державі існують різні організаційно-правові способи забезпечення і захисту прав та свобод людини і громадянина. Важливе місце серед них займає діяльність органів конституційної юстиції в процесі здійснення ними судового конституційного контролю. Проте в Україні захист КСУ прав і свобод людини і громадянина має місце і при здійсненні ним іншої важливої своєї функції – офіційного тлумачення КУ[6].

Тлумачення є особливим видом діяльності органів, посадових осіб, вчених-… [7].

Тлумачення конституції, в світлі цієї теорії, виступає як один із інструментів реалізації конституції, пристосування її норм до потреб держави та суспільства. Термін «тлумачення конституції» вважається за доцільне визначити, як діяльність по усуненню неоднозначності розуміння конституції шляхом усвідомлення ….

Таким чином, …

**РОЗДІЛ 2**

**КОНСТИТУЦІЙНО-ПРАВОВА ХАРАКТЕРИСТИКА ОФІЦІЙНОГО ТЛУМАЧЕННЯ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ**

**2.1 Необхідність тлумачення Конституції України, його значення і цілі**

Необхідність офіційного тлумачення зумовлена низкою факторів, зокрема, низькою якістю нормативних актів;

-абстрактністю форми акта, використанням законодавцем найбільш … неправомірність прогалин у законодавстві, оскільки це не відповідає конституційним цілям та керівній ідеї розподілу свободи як засади конституціоналізму [17, с. 138].

Рішення КСУ, якими він дає офіційне тлумачення Конституції, є обов’язковим для всіх. Мова йде не про аналогічну ситуацію чи про фактичний бік справи, а про правовий зміст закону, що підлягає застосуванню [18].

Щодо правової природи рішень КСУ про офіційне тлумачення, то тут необхідно погодитись з … юридично-догматичний метод тлумачення [29, с. 87].

Таким чином, …

**РОЗДІЛ 3**

**АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ ЩОДО ОФІЦІЙНОГО ТЛУМАЧЕННЯ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ**

….

Тож питання меж конституційного тлумачення єдиним органом конституційної юрисдикції є таким, що постійно викликає наукові спори. Одні дослідники вважають, що … [31].

При цьому єдиний орган конституційної юрисдикції має надавати тільки об’єктивне, неупереджене, кваліфіковане, «адекватне тлумачення, уникаючи як розширювального, так і обмежувального, які невиправдано змінюють сферу регулюючого впливу конституційних норм», не допускаючи можливості зміни норми права шляхом її тлумачення (нормотворчості), не додаючи до неї нічого нового, щоб не перетворитися на законодавця [32, с. 95].

На противагу цим аргумента Голова Конституційного Суду Російської Федерації у відставці В. Туманов заявлялв: «кожного разу, коли йдеться пне про елементарні способи …

Тобто, …

**ВИСНОВКИ**

Генеза теорії та практики офіційного тлумачення конституції у кожній країні відрізняється, але основними можна виділити наступні моделі тлумачення конституції: модель США, європейська модель, радянська та пострадянська модель.

Тлумачення Коснтитуції — це особливий вид правової діяльності КСУ, спрямований на з’ясування і роз’яснення правових норм із метою охорони і забезпечення стабільності ….
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