**Загальні принципи застосування ст. 5 ЄКПЛ у рішеннях Європейського суду з прав людини**
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. Недоторканність і безпека людини визнаються вУкраїні найвищоюсоціальноюцінні­стю. Конституційне право на свободу та особисту недоторканність людини закріплюється ст. 29 Конституції України. Право на ….

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблемами забезпечення прав особи на свободу й особисту недоторканність особи в провадженні, судового контролю законності й …

**Мета та завдання роботи.** Метою …

Для досягнення даної мети поставлені наступні завдання:

* ….

**Об’єктом дослідження** є система …

**Предметом дослідження** виступають ..

**Методи дослідження.** При проведенні …

**Структура роботи** зумовлена метою і завданнями дослідження, складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел (49 найменувань). Загальний обсяг роботи – 34 сторінки.

**РОЗДІЛ І.**

**ЗАГАЛЬНОТЕОРЕТИЧНІ ПИТАННЯ СТ. 5 КОНВЕНЦІЇ ПРО ЗАХИСТ ПРАВ ЛЮДИНИ ТА ОСНОВОПОЛОЖНИХ СВОБОД**

**1.1. Значення ст. 5 в системі Конвенції**

Права і свободи людини, що закріплені в Конвенції [1], належать переважно до громадянських і політичних прав, тобто до прав людини першого покоління. І лише окремі – до другого, тобто до соціально-економічних і культурних. Від часів Французької революції (1789-1799 рр.) саме першу генерацію прав вважають необхідною для реалізації найважливішої цінності в уявленні західноєвропейської людини – індивідуальної свободи. Вважається, що саме ці права мають надпозитивне походження і належать кожній людині від народження.

Незважаючи на те, що в європейській доктрині такий поділ прав є досить поширеним, чимало вчених, утім, наголошують на його умовності. Головне, що Конвенція здійснює захист прав осіб незалежно від того, до якої саме групи віднесли їх права науковці. З приводу цього відомий французький вчений Ж….

Таким чином, ….

**1.2. Суб’єкти застосування ст. 5 Конвенції**

Стаття 5 ЄКПЛ [1] застосовується до «кожного». Всі особи, знаходяться вони на волі чи під вартою, мають право на захист з боку статті 5, тобто право не бути позбавленими або не залишатися позбавленими волі, інакше ніж за умов, визначених у параграфі 1, а у випадку арешту або затримання мати можливість скористатися різноманітними гарантіями, передбаченими у параграфах 2-5, наскільки ті можуть бути застосовані.

За своїм формулюванням стаття 5 застосовується до «кожного». Захист, наданий цим положенням, без сумніву, охоплює й неповнолітніх, що знаходить підтвердження у параграфі 1(d).

Щодо судової практики, то можна для прикладу навести справу «Де Вільде (De Wilde), Оомс (Ooms) и Версіп (Versyp) проти Бельгії» [4], де уряд підкреслював, що апелянти з’явилися до поліції за власним бажанням і що влаштування їх до Вортеля та Меркспласа було наслідком «явного чи неявного прохання» з їхнього боку, явного з боку Версіпа та Оомса, та неявного з боку Де Вільде.

На ….

Таким чином, …

**РОЗДІЛ ІІ.**

**ОСНОВНІ ПРИНЦИПИ СТ. 5 ЄКПЛ У РІШЕННЯХ ЄВРОПЕЙСЬКГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ**

**2.1. Законність тримання під вартою відповідно до ст. 5**

Основною метою статті 5 є запобігання свавільному або необґрунтованому позбавленню свободи (McKay проти Сполученого Королівства, § 30 [6]). Право на свободу та особисту недоторканність має найважливіше значення в «демократичному суспільстві» за змістом Конвенції (Medvedyev і Інші проти Франції, § 76 [7]; Ladent проти Польщі, § 45 [8]).

Таким чином, Суд вважає, що невизнане тримання особи під вартою є повним запереченням принципово важливих гарантій, що містяться у статті 5 Конвенції, та є найтяжчим порушенням цього положення (El-Masri проти … вимогам законності згідно з Конвенцією (Anguelova проти Болгарії, § 154 [11]).

Для того, щоб відповідати вимогам законності, тримання під вартою має здійснюватися «відповідно до процедури, передбаченої законом». Це означає, що тримання під вартою має відповідати матеріальним і процесуальним нормам національного права (Del Río Prada проти Іспанії, § 125 [12]) чи міжнародного права, коли це доречно (Medvedyev і Інші проти Франції, § 79 [7]; Toniolo проти Сан-Марино і Італії, § 46 [13]).

Наприклад, Суд встановив, що мало місце порушення статті 5, коли органи влади не подали заяви …

Таким чином, …

**РОЗДІЛ ІІІ.**

**ГАРАНТІЇ ДЛЯ ОСІБ, ПОЗБАВЛЕНИХ СВОБОДИ**

**3.1. Право на розгляд судом без зволікання законності тримання під вартою**

Стаття 5 § 4 є у Конвенції положенням habeas corpus. Воно забезпечує затриманій особі право вимагати перевірки правомірності її затримання (Mooren проти Німеччини § 106 [27]).

Той факт, що Суд не виявив жодних порушень статті 5 § 1 Конвенції, не означає, що він не зобов’язаний впевнитися у дотриманні статті 5 § 4. Ці два параграфи є окремими положеннями, і виконання одного не обов’язково вказує на дотримання іншого (Douiyeb проти Нідерландів, § 57 [32]).

Стаття 5 § 4 надає заарештованій особі або особі, яка перебуває під вартою, право звернутися до суду з метою перевірки процесуальних та матеріальних умов, необхідних для дотримання «законності» позбавлення волі в розумінні статті 5 § 1 (Idalov проти Росії, § 161 [33]).

Поняття «…. Kolompar проти Бельгії, § 42 [27; 30, с. 34-35].

Таким чином, …

**3.2. Право на судовий розгляд протягом розумного строку або на звільнення під час провадження**

При визначенні строку тримання під вартою в очікуванні суду, відповідно до статті 5 § 3 Конвенції, період, який слід враховувати, починається в день затримання обвинуваченого і закінчується в день винесення вироку, навіть якщо його винесено тільки судом першої інстанції (Solmaz проти Туреччини, §23-24 [43]).

У силу суттєвого зв’язку між статтею 5 § 3 Конвенції та параграфом 1(с) цієї статті, особа, засуджена в першій інстанції, не може розглядатися як особа, взята під варту «з метою допровадження її до компетентного судового органу за наявності обґрунтованої підозри у вчиненні нею правопорушення», як зазначено в останньому положенні, а знаходиться у стані, передбаченому статтею 5 § 1(а), ….49]).

Таким чином, …

**ВИСНОВКИ**

Отже, проаналізувавши все вище зазначене, можна зробити наступні висновки.

Незважаючи на те, що в європейській доктрині поділ прав на покоління є досить поширеним, чимало вчених, утім, наголошують на його умовності. Крім того, і сама Конвенція права і свободи, що закріплені в ній, на категорії не поділяє. Для неї всі вони «основоположні».

….
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