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**ВСТУП**

Актуальність теми. Право на приватність, або, як його ще називають, право на повагу до його приватного та сімейного життя є одним з ключових в системі …..

Актуальність теми дослідження зумовлюється й тим, що, з огляду на суспільну потребу у ….

Дане дослідження ґрунтується на опрацюванні досліджень провідних вчених, таких С. А. [Ільченко](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%86%D0%BB%D1%8C%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%A1$)  [23], Ю. І. Дем’яненко [25], Л. В. Ємчук [27] та інших….

Мета і завдання дослідження. Мета …..

**1. Право на повагу до приватного життя відповідно до Європейської Конвенції захисту прав людини і основних свобод**

Відповідно до статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод «Право на повагу до приватного і сімейного життя» кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції….

Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб [1]….

….

Питання, що підпадають під статтю 8 стосовно «права на повагу до приватного життя», часто викликають палкі дебати. З одного боку, можлива причина у тому, що «приватне» життя – загальна основа, щось природне, що не потребує обговорення. ….

Право на повагу до «кореспонденції» є правом на комунікації з іншими людьми, що не перериваються і є непідцензурними. Однак це право перестає діяти, як тільки лист досяг адресата. Поняття «кореспонденція» включає, щонайменше, листи і телефонні комунікації [5]. Захист відноситься до засобів комунікацій, а не до їхнього змісту (яке звичайно відноситься до компетенції статті 10 Конвенції) [6]…

….

Таким чином, ….

**2. Тенденції розвитку права на приватність у практиці Європейського суду з прав людини**

Зважаючи на відсутність як у юридичній доктрині, так і в міжнародній судовій практиці єдиного універсального визначення поняття приватності, критерієм того, чи ….

Приватне життя. Європейський Суд чітко зазначив, що не вважає за можливе або необхідне давати вичерпне визначення поняття «приватне життя». Натомість Суд використав формулу «внутрішнього кола», підкресливши, що «було б неправильно обмежувати [приватне життя] «вну- трішнім колом», де кожен може жити таким своїм власним життям, якому він віддає перевагу, і повністю виключити з цього зовнішній світ, що не входить до цього кола». В …. [23, c. 55].

Фізична недоторканність особи означає також недопущення небажаного медичного втручання: заходи примусового лікування (наприклад, аналіз крові), тимчасове утримання особи в психіатричній клініці без відповідного рішення …..

Підсумовуючи, ….

**3. Право на повагу до приватного та сімейного життя в практиці Європейського суду з прав людини**

Стаття 8 «Право на повагу до приватного і сімейного життя» Конвенції проголошує: 1. Кожен має право на повагу до свого приватного й сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. 2. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом та є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної й громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб [1]. …

Для застосування частин 1 та 2 статті 8 в практиці ЄСПЛ вироблено розгалужений тест. Він допомагає оцінювати, чи було порушення поваги до приватного й сімейного життя. Спершу ЄСПЛ встановлює прийнятність (чи підпадає певне ….

Таким чином, за практикою ЄСПЛ порушення статті 8 Конвенції можуть мати дві форми: порушення позитивного зобов’язання (незабезпечення умов для реалізації права) та негативну форму (невиправдане втручання….

Розгалуженість і послідовність цього тесту необхідна ЄСПЛ для до- сягнення …

**ВИСНОВКИ**

Отже, …

Зважаючи на відсутність як у юридичній доктрині, так і в міжнародній судовій практиці єдиного універсального визначення поняття приватності, критерієм того, чи може бути конкретне право віднесене до сфери приватності і, відповідно, чи …

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод: Ратифіковано Законом України [№ 475/97-ВР від 17.07.97](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/475/97-%D0%B2%D1%80) / Рада Європи // Голос України. – 2001. – № 3.
2. Berrehab v. the Netherlands (1988) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.refworld.org/cases,ECHR,3ae6b6f424.html>
3. Gillow v. the United King­dom (1986) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://echr.ketse.com/doc/9063.80-en-19861124/view/>
4. Niemietz v. Germany (1992) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.worldlii.org/eu/cases/ECHR/1992/80.html>
5. Klass and Others v. Germany (1978) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.hrcr.org/safrica/limitations/klass_germany.html>
6. A. v. France (1993) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://hudoc.echr.coe.int/tur#{"itemid":["001-57809"]}>
7. Bronda v. Italy judgment (1998) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://freecases.eu/Doc/CourtAct/4540789>
8. Chappel v. the United Kingdom (1989) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://freecases.eu/Doc/CourtAct/4548809>
9. Campbell v. the United Kingdom (1992) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":["001-57771"]}>
10. Friedl v. Austria (1994) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://swarb.co.uk/friedl-v-austria-echr-31-jan-1995/>
11. Klass and Others v. Ger­many (1978) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://stewartroom.co.uk/wp-content/uploads/2014/07/Cases-ECHR-Klass.pdf>
12. Mentes and Others v. Tur­key (1997) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_Mentes_and_Others_v_Turkey_28_11_1997.pdf>
13. Cyprus v. Turkey» (2001) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.rulac.org/assets/downloads/Cyprus_v_Turkey.pdf>
14. Д. Віткаускас. Право на повагу до приватного життя відповідно до статті 8 Європейської Конвенції захисту прав людини та основних свобод (Виступ на міжнародному просвітницькому семінарі «Нові аспекти права на приватність та удосконалення українського законодавства», Київ, 2003 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://khpg.org/index.php?id=1094815937>
15. Friedl v. Austria (1994) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://swarb.co.uk/friedl-v-austria-echr-31-jan-1995/>
16. Perry v. the UK (2003) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.legal-tools.org/doc/15821e/pdf/>
17. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР / Верховна Рада України // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30.
18. CASE OF MALONE v. THE UNITED KINGDOM (Application no. 8691/79) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx#{“dmdocnumber”:[“695410″],”itemid”:[“001-57533″]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx#{"dmdocnumber":["695410"],"itemid":["001-57533"]})
19. CASE OF KHAN v. THE UNITED KINGDOM [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx#{“dmdocnumber”:[“696718″],”itemid”:[“001-58841″]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx#{"dmdocnumber":["696718"],"itemid":["001-58841"]})
20. CASE OF A. v. FRANCE (Application no. 14838/89) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx#{“dmdocnumber”:[“695725″],”itemid”:[“001-57848″]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx#{"dmdocnumber":["695725"],"itemid":["001-57848"]})
21. CHAMBER JUDGMENT IN THE CASE OF P.G. AND J.H. v. THE UNITED KINGDOM [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://hudoc.echr.coe.int/sites/engpress/pages/search.aspx#{“display”:[“1″],”dmdocnumber”:[“801196″]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng-press/pages/search.aspx#{"display":["1"],"dmdocnumber":["801196"]})
22. CASE OF AMANN v. SWITZERLAND (Application no. 27798/95) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx#{“dmdocnumber”:[“696374″],”itemid”:[“001-58497″]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx#{"dmdocnumber":["696374"],"itemid":["001-58497"]})
23. [Ільченко С. А.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%86%D0%BB%D1%8C%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%A1$) Тенденції розвитку права на приватність у практиці Європейського суду з прав людини / С. А. Ільченко // [Наукові записки НаУКМА. Юридичні науки](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9669184:%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B4.%D0%BD.). - 2013. - Т. 144-145. - С. 54-57
24. Niemietz v Germany (1993), 16 EHRR 97 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.worldlii.org/eu/cases/ECHR/1992/80.html>
25. [Дем’яненко Ю. І.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%94%D0%B5%D0%BC%E2%80%99%D1%8F%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%AE$) Окремі аспекти значення конвенції про захист прав людини та основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини для розуміння приватного життя як об’єкта кримінально-правової охорони / Ю. І. Дем’яненко // [Юридичний вісник. Повітряне і космічне право](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9673401). - 2013. - № 4. - С. 131-135
26. Gaskin v UK (1989), 12 EHRR 3 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.juridischeuitspraken.nl/19890707EHRMGaskin.pdf>
27. Ємчук Л. В. Право на повагу до приватного та сімейного життя в практиці Європейського суду з прав людини / Л.В. Ємчук // Альманах міжнародного права. – 2015. – № 8. – С. 117–123
28. Рішення Європейського суду з прав людини в справі «Головань проти України» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.minjust.gov.ua/file/1442>
29. Рішення Європейського суду з прав людини в справі «Алієв проти України» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.minjust.gov.ua/171>